

R. P. R.

DOS. Nr. 40005



VOL. Nr. 150

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ARHIVA OPERATIVA

DOSAR

Ancheta

P/48/150

Data



P 000148, Vol. 150

Urmează Vol. Nr. 151

1715
M. F. ...

150

104
47 file

Declarati

FINANTE

Evollity Zolton

Data in fața noastră ✓
azi 22 Iunie 1948
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

DECLARAȚIE

Subsemnatul D. Moisescu, procuror la Parchetul Trib. Ilfov în legatura cu cazul lui Mitroiu, Welt și alții declar următoarele: Rechizitorul introductiv în această chestiune l-am dat pe baza cercetărilor făcute personal de mine și pe a celor făcute de comisarul Mihailescu de la Brigada 6-a Judiciară.

În ce privește corpul delict ridicat de la invinuții Welt, și Popa Florea, trebuia să se dreseze procesul verbal de cei ce constataseră infracțiunea și ridicase banii. Eu le-am cerut de mai multe ori să-mi facă acest proces verbal. Totuși în rechizitoriul meu introductiv m'am bazat și pe aceste constatări, întrucât ele se vedeau și din declarațiile ce le luasem eu.

A trebuit să dau drumul la rechizitor repede fiindcă se începuse cu oarecari staruinte la mine. Astfel pentru Mitroiu Stefan a venit să-mi vorbească un văr de al soției mele controlor fiscal anume Mihai Constantinescu, care vroia să știe ce situație are. Deasemeni pentru Welt a vorbit cu mine cautând a se informa asupra situației în care se găsea el, un dmn. avocat Teiler. Nu am comunicat nimic, pentru că se făceau cercetări. Am dat rechizitoriul și l-am trimis la Cab. 3 Instrucție. Staruinte din partea d-lui Sidlitz sau a d-lui Tăutu nu au fost. Într-o seară când m'am dus la "Minist. de Finanțe", am fost oprit acolo de d-na Welt pe care mi-o prezentase cei ce se găseau acolo. A început să plângă și să arate situația grea a sotului său. Ce l-am spus a fost să o calmez și să-i asigur că infracțiunea prev. de art. 250 -darea de mită- era amneștiată.

Staruind și făcând oarecare aluziuni și că s'ar putea să se facă ceva ca să-i ușureze situația sa, am spus că pe mine nu mă interesează. Eu am dat rechizitoriul după convingerea mea și ca nu mă iau nici după dl. Sidlitz sau altcineva. Nu am intervenit cu nimic la cab. 3 Instrucție nici personal și nici la sugestia altuia, cu atât mai puțin la staruinta d-lui Sidlitz.

În ce privește pe Bratu și Gropper, aceștia după ce au fost reținuți, primul vreo două nopți, și al doilea o noapte, au fost lăsați liberi de mine, staruinte fiind din partea celorlalți -dl. Sidlitz și dl. Tăutu- pentru reținere. Lui Gropper i s'a dat drumul mai devreme pentru că dl. Sidlitz îi luase un legământ ca să-i ajute la descoperirea unor fapte ale lui Miti Dumitrescu.

În legatura cu Sneider nu știu nimic și nici staruinte nu am făcut la Cab. 1 Instrucție.

În chestiunea cu descinderea de la Diaconescu, declar următoarele: într-o după amiază, ducându-mă la Ministerul de Finanțe mi s'a spus că vom face o descindere și probabil ridicarea cuiva. Mi s'a atras atenția asupra discuției și mi s'a spus de un dl. avocat Diaconescu. Am cerut să cunosc și eu întâi denunțul, pentru că trebuia să iau măsurile legale pentru această chestiune și anume trebuia să anunț judecătorul de instrucție respectiv sau pe al cab. 3 Instrucție.

Am rămas atunci până la ora 22 și tot nu am mai plecat. Atunci mi s'a spus că s'a amănat pentru altă dată.

Informația mi-a fost dată de dl. Tăutu care la cererea mea pentru detalii, mi-a spus că mi le va da dl. consilier Sidlitz.

Descinderea vroiau sa o facă noaptea la fel si ridicarea lui. Eu m'am impotrivit ceranddetalii pentru a nu mă mai găsi in aceiasi situație ca și in cazul Cernat.

Am luc at la Ministerul de Finante cam de pe la 12-13 Martie a. . . si pana pe la 4-5 Iunie a.c. cand am fost inlocuit de altcineva. Mă duceam in fiecare seara pe la orele 19 si stam mereu pana pe la orele 21 si de mukte ori si după orele 24. In tot acest timp am primit cu chitanta de mână de a ori câte 3.000 lei, odata 5.000 lei si de 2 ori câte 10.000 lei cu ocazia sarbatorilor Pastelui. Banii i-am luat dela dl.consilier Bidlitz, contra chitanță. După descoperirea cazului Welt am mai primit numai o singură data 10.000 lei, a doua sau a treia saptamana dupa Pasti. Mi s'a spus că diurna mea este de 10115.00 lei pe luna in raport cu munca depusă.

In ceiace priveste părerea mea asupra celor cari luc au in cadrul biroului de cercetări esre urmatoarea: Dl. consilier Bidlitz este un om de perfecta buna creință din cele ce le-am constatat eu, însă din cauză că nu era un bun cunoscator al mecanismului financiar si juridic se lăsa foarte mult influențat de dl.Tăutu, căci acesta avea foarte multă influență asupra dânsului. In ceiace priveste pe dl.Inspector Tăutu acesta era totdeauna pornit si cred că in toate cazurile punea patimă si ceva personal, fiindcă aveam impresia după cazul Cernat, căci numai pe cei cu care a avut chestiuni personale ii căuta sa-i cerceteze. Dl.Ionaș pot afirma că era de perfecta bună credință însă un suflet deschis si foarte comunicativ.

Ace sta imi este declaratia pe care o dau astăzi
22 Iunie 1948

Procuror
ss.D.Moisescu

2

24.VI.1948
Data in data noastra ✓
ss.Al.Roman
ss.Cernicica

D E C L A R A T I E

Subsemnatul Dumitru Moisescu, procuror in Parchetul Trib. Ilfov, in legatura cu chestiunea cecurilor fara acoperire gasite la Ad-tiile Financiare din Bucuresti, declar:

Dl. Inspector Tăutu a facut o inspectie la Ad-tiile Financiare din Capitala si a gasit in special la Ad-tia Financiara de Rosu o serie intrega de cecuri emise fara acoperire.

Aceste cecuri au fost ridicate de dansul si tinute vreo câteva zile in servieta sa. Venind si eu la lucru la Min. de Fin. mi-a spus in trecut si mie de această chestiune si mai mult ca o chestiune de principiu.

I-am raspuns care sunt elementele si in ce articol s'ar incadra. Acte nu mi-a dat nimic. Stiu insa ca a dat dispozitii impreuna cu dl. consilier Bidlitz, domnului comisar Mihailescu ca sa ridice pe toata lumea amestecata in aceasta chestiune, disponand retinerea lor fara a mai fi intreat in prealabil. La vreo catevs zile aflu ca dintre cei ce emisese cecuri fara acoperire fusese si un oarecare inginer Macovei. Acesta prezentandu-se la politie, este adus de Comisarul Mihailescu la Ministerul de Finante si din ordinul d-lui Tăutu este trimis din nou la Politie sub motiv ca eu nu voiu veni ca sa pot face cere cetările. Dispozitia o luase pe la prele 17 si eu veneam in mod obicinuit pe la orele 19.

A doua zi cand viu din nou gasesc pe inginerul Marcovici, pe o d-nă Manoliu din partea unei firme Geiser, re prezentantul firmei Urico... si pe alt reprezentant al unei firme de masini de scris.

Fără să mi se dea ceva acte, totusi pentru faptul ca unii dintre cei veniti, fusese rătinuți si adusi dela politie, eu am inceput să-i cercetez. Peste mine se băga atat dl. consilier Bidlitz, dar mai mult dl. Tăutu, care prin volumul său, căuta să-i intimideze si le puneau întrebări. După audierea ficazua se pune in discutie situatia lui daca trebuie retinut sau nu. Cel ce sărea cel dintaiu la retinere era dl. Tăutu si căuta să-l influenteze pe dl. consilier Bidlitz. Cum toate cecurile, ulterior găsirii lor, fusese acoperite, fără altă diligență din partea fiscoi, am socotit necesar să-i las liberi pe toti cu atat mai mult că nici unul dintre cecurile emise de cei ce fusese chemati atunci, fusese acoperite fără a avea insă mentiunea "fără acoperire" din partea cecului.

Am căutat atunci să-l lămuresc pe dl. Tăutu că in cazurile ce-l priveau pe ing. Macovei si firma Geiser nici nu s'ar fi deschis actiune publica, intrucat arătau a fi fost de bună credință după declaratiile lor,, primul fiind un tehnician renumit si care in realitate nu semnase el cecurile ci dăduse dispozitii contabilului său să-l semneze, după ce ii spusese că aranjase sigur cu Directorul Comercial al Reșitei ca să-i avanseze o suma necesara pentru plata timbrelor la unele facturi pentru livrările catre Resita, căci Ing. Macovei avea o întreprindere proprie. Cercul acestuia fusese emis pentru cumpărare de timbre exceptionale 12% și din declaratia casierului respectiv, reesea ca atunci -la 2-3 zile- când s'a vazut ca cecul nu are acoperire, au vrut să ducă timbrele inapoi dar Perceptia a lo-a sau a ll-a nu a vrut să le primească sub motiv că ei nu se pot inregistra cu timbre decât dela Fabrica de Timbre. Mie mi s'a părut ceva foarte curios

./.

că cecurile fara acoperire au stat la dl. Inspector Tăutu cu atat mai mult cu cat după ce audiam pe cei invinuiti si după ce-i pofteam afară pentru a audia pe altii, dl. Tăutu esea pe sală si vorbea cu cestia, spunând că nu este situația grea dar că eu -procurorul- sunt sever si caut să-i rețin. Apărea față de ei ca un susținător al lor si acestia il rugau să le dea drumul.

Intreprinderea Geiser, emisese două cecuri pentru plata unor impozite pe salarii si nu stiu pentru ce altceva toate fără acoperire. Contabilul intreprinderii si procurista d-na Manoliu, au afirmat ca proprietarul sau directorul era in varsta de 80 anisi ca firma este foarte veche neavând nimic ilegal in tot trecutul ei. Cecurile le emisese tot din cauză că se contase de ei pe depunerea unor sume in cont. Mai mult chiar mi se pare că aveau chiar acoperire la data emiterii si ca nefiind incasate la timp ulterior se dispusesese si asupra întregului sold. S'ar fi sesizat chiar ei când au vazut ca nu s'au incasat de fisc si s'au dus si au achitat suma.

In orice caz cam asa stăteau lucrurile.

Cercetările însă nu au fost desavarsite de mine pe considerentul ca dosarul si cecurile erau ținute de dl. Tăutu care cu foarte mare greutate le da.

Totusi eu am cerut in complectarea dosarului să se anexeze in copii dupa soldurile respective dela C.E.C. ale celor ce le emisese.

In stadiul in care se găseau cercetările căutam prin discutii si presupuneri sa aflăm care ar fi fost adevaratul mobil al acestui gen de afaceri descoperite.

Eu am susținut pe baza informațiilor luate dela unele rude pe cari ii aveam si funcționau la C.E.C., că cecurile emise fara acoperire nu trebuiau primite de casele fiscului drept plată, căci numai anumite cecuri se puteau plăti la fisc si pe baza acestora se putea da chitanțe. De aceea eu am susținut ca cei dintai vinovati sunt funcționarii fiscului cari au cerut asemenea cecuri numai pentru a arăta ca serviciul lor si incasările merg bine.

Dl. Tăutu si dl. Bidlitz spuneau că este delapidare.

Eu eram contra si din aceste discutii a reesit o aprigă discutie cu argumente juridice in sensul in care vroiam să arăt ca nu toti cei ce au emis cecuri fără acoperire erau vinovati. In această discutie am susținut ca si Macovei si firma Geiser puteau să fie de perfecta bună credință si că plângerea contra lor ar putea fi clasata. Trebuie să precizez însă ca atunci când am afirmat ca puteau să fie clasate, m'am referit la rezultatul celor discutate, clasarea urmând a se face la Parchet in modul obisnuit. Intrucat firmei Geiser i se si dresase procese verbale de contraventie fiscală, procese verbale ce fusesera aprobate si amenzile se plățiseră, reesea cu prisosință buna credință a lor, si este drept că am spus ca pot aprecia daca mai este cazul sau nu să facă adresa de sesizare la Parchet. Acest ultim argument fiind susținut si de dl. Ionaș.

Am vazut totusi dupa cateva zile o adresă făcută la Parchet, adresă in care se indicau mai multe firme ce emisera cecuri fără acoperire si ca urmare la această adresă de sesizare, mi se pare, se cerea clasarea pentru firma Geiser.

Vreau să precizez încă odată ca in legatura cu cecurile fără acoperire, la aparitia invinuitilor, dl. Bidlitz si dl. Tăutu erau mereu cu arestarea. Au trebuia mereu să lupt in contra acestui (abuz) deziderat, arătând argumentele juridice. Totusi de multe ori cei doi, arătați mai sus, se consfatuiau si fara a mai ține seama de părerea mea, hotărau

trimitand sa fie reținuti la Politie, rețineri ce se făceau in cadrul cercetărilor.

Acum o săptămână intr'o Sambata (19 Iunie 1948) când m'am dus la Ministerul de Finante ca sa-mi aranjez situația in sensul facerii unor state de salarii, am gasit acolo pe dl.Procuror Vlădescu, pe dl.Procuror Petre Ionescu, pe dl.Ionas si încă o persoana pe care nu am cunoscut-o. Mai târziu a venit si dl. Consilier Bidlitz, care ne-a spus că se face o anchetă si se vor da in vileag multe lucruri. Așa cum spusese reeșea ca ancheta se facea contra d-lui Tăutu, căci căuta să găseasca toate dosarele in legatura cu activitatea de acolo si cu anumite cazuri in care putea să fie vinovat domnul Tăutu. Spunea ca va fi dat afara dar nu se multumeste decat daca este destituit.

A reamintit față de mine cazurile lui Mazovei, cand s'a dispus reținerea in numele meu si cazul lui Welt. Dl. Bidlitz spunea ca va trebui sa prezinte toate dosarele ce le căuta.

Aceasta imi este declaratia pe care o dau personal astăzi 24 Iunie 1948

Procuror
ss. D. Moisescu

4

Data in fața noastră
azi 22 Iunie 1948
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

D E C L A R A T I E

Subsemnatul Sepeanu V. Tudor, din Bucuresti nr. 10 Dacia 10, functionar la M.A.I. asupra celor intrebate de catre dl. Procuror General Adjunct Al. Roman, declar armatoarele:

1. In ce priveste cumpararea unor ceasuri dela Ministerul Finantelor declar:

Am fost instiintat de dl. Consilier Bidlitz, cum că la M.F. se vând ceasuri, rezultate dintr'o contraventie. In acest scop am luat legatura cu colaboratorii mei, chestorii Dobrogeanu si D. Maxim cu care am hotarat sa ne cumpărăm cate un ceas si unul sa-l constituim premiu pentru unul din colegii nostri merituosi.

Am platit urmatoarele sume: pentru un ceas de aur lei 15.000 (cinci sprezece mii), iar pentru unul de double lei 6.000 (sase mii).

2. In ce priveste pe dl. Consilier Bidlitz, d-sa mi-a fost prezentat de catre Insp. Mureseanu Vasile in cursul lunii Noembrie sau Decembrie 1947.

D-sa a venit la mine (in calitatea ce o aveam de director al Politiei Judiciare) pentru a-i da concursul intr'o afacere a Ministerului de Finante. Am insarcinat pe Comis. Sef Chitan cu aceasta lucrare, care dapa un timp de 3-4 luni, s'a lasat tarat intr'o afacere murdara in legatura cu Marinescu-Braniste, autorul principal al fabricii, pe care le reclamase dl. Bidlitz.

Prin consilierul Bidlitz am primit niste prime dela M. Finante in ajunul sarbatorilor de Crăciun, acestea au fost incasate chiar dela Cabinetul tov. Ministru Vasile Luca.

Am auzit ulterior dela colegii mei, cum că s'ar mai fi dispus asemenea prime, pe care noi nu le-am mai primit. In legatura cu aceasta se spunea că aceste sume s'au oprit la con. Bidlitz.

In urma framantarilor produse de caderea com. Sef Chitan, si de atmosfera ce se degaja in jurul acestei anchete, am incunostiintat pe sefii mei, cum că toată această afacere are aparența foarte suspectă și in acest sens semnalam pe Insp. Tăutu si pe cons. Bidlitz.

Ancheta a fost preluata de Directia Generala a Politiei si am aflat ca dl. Bidlitz nu prea a avut atitudini si purtări corecte la Brasov, unde ar fi cumpărat sau procurat in mod abuziv niste cămăsi, chefur, etc.

Aceasta declaratie o dau liber si nesilit de nimeni.
ss. T. Sepeanu

22.VI.1948

Adaug ca in timpul anchetei contra lui Marinescu Braniste, dl. Bidlitz de comun acord cu comis. sef Chitan si cu Insp. Tăutu, au scos pe acesta din arest si l-au instalat la hotelul "Union" sau "Stanescu", unde era păzit de un agent. Când am cerut explicatii asupra acestei comportări față de un arestat, mi s'a spus că el a devenit informator intr'o chestiune mult mai valoroasa pentru M. Finante si ca atare i-au imbunatatit regimul.

./.

In urma acestui fapt si a altora descrise mai sus, am anuntat pe sefii mei de suspiciunile pe care le am, am deschis ancheta contra lui Chițan si am demascat intreaga afacere.

ss.T.Sepeanu

22.VI.1948

5

Cancelaria Procurorului General
al
Republicii Populare Romane
Nr. 110
1948 Iunie 22

Domnule Ministru,

Va rugam sa binevoiti a dispune sa ni se insinteze de urgenta dosarul fraudelor dela livrari, in care se afla declaratiile lui Erlich si declaratia depusa prin Eidlitz atestata de dl. Procuror Vladescu, dosar care se afla in cercetare la dl. Colonel Pestrița, dela Directia Controlului.
p. Procurorul General al R.P.R.
ss. Al. Roman

D-sala
Domnului Ministru al Ministerului Apararii Nationale

Verso:

Referat

22
22.VI.1948

Am fost la M.A.N. unde am controlat ca dl. Maior Mag. Patrascanu si nu se afla dosarul in cauza. Impreuna cu dl. Maior Patrascanu am fost la Tribunalul Militar la Cab. de Instructie al d-lui Cpt. Zaharecu, unde se afla dosarele de anchetă cu livrările. Dosarul are cinci volume, toate au fost verificate si declaratia in cauza nu se gaseste.

Despre aceasta declaratie isi aminteste perfect de bine dl. Maior Patrascanu, si dl. Procuror de Curte Vladescu, - unde se afla declaratia nu stie nici unul.

Procuror
ss. Againte

6

23.II.1948
Data în fața noastră
ss. Al. Roman

D E C L A R A T I E

Subsemnatul Aghinie Nicolae, Procuror la Parchetul Tribunalului Ilfov, declar următoarele:

În urma dispozițiilor primite de la dl. Procuror General al R.P.R. de a cerceta ce este cu banii cari au fost reținuți corp delict de la avocatul Welt și de la controlorul Popa Florea, deoarece la dosarul respectiv de la Cabinetul de Instrucție nu se facea nicio mențiune despre acești bani.

Totodată a cerceta ce obiecte a luat Consilierul Eidlitz Zoltan, cu ocazia sechestrării averii mobile a d-ului Ratz din Str. Andrei Mureșeanu Nr. 20.

1. Luând declarații d-lui Eidlitz Zoltan, Ionas și Tăutu a rezultat că de la avocatul Welt s'a reținut 127.000 lei și de la Popa Florea 20.000 lei. Acești bani au fost ținuți două zile de Ionas Pompiliu, apoi predați d-lui Eidlitz Zoltan, care i-a păstrat în casa de bani de la biroul său și n'au încheiat nici un proces verbal despre reținerea acestor bani. Din acești bani au fost mânuiți, de către dl. Eidlitz Zoltan, 88.000 lei. În urma invitației subsemnatului banii s'au depus la Parchet și s'a dresat proces verbal. Toată situația referitor la acești bani este cuprinsă în dosarul respectiv, unde sunt declarațiile autentice a susnumiților precum și procesele verbale încheiate de subsemnatul.

2. Referitor la obiectele ridicate de Eidlitz de la Dr. Ratz situația este următoarea:

În ziua de 24 Aprilie 1948, s'a inventariat și sechestrat averea d-ului Ratz de către delegații Ministerului de Finanțe. În ziua de 7 sau 8 Mai reprezentanții Ministerului de Finanțe, adică dl. Tăutu și Eidlitz s'au dus să predea aceste obiecte Direcției Bunurilor, din cauza ploii nu s'a putut face operația, cu această ocazie dl. Eidlitz a luat mai multe obiecte pentru folosința sa, obiecte ce sunt specificate în procesul verbal dresat de subsemnatul cu ocazia descinderii făcută la dl. Eidlitz. Dansul n'a avut nici un proces verbal de custodie sau de luare în păstrare a acelor obiecte. După declarația lui un asemenea proces verbal trebuia să se facă mai târziu. Menționez că nu am găsit toate obiectele pe care le-a luat de la Ratz. Cele care nu mi le-a predat mi-a declarat că nu știe ce a făcut cu ele.

Situația exactă se vede din dosarul care s'a format cu ocazia acestei cercetări.

Drept care semnez prezenta declarație,
ss. N. Aghinei

23 Iunie 1948

23.VI.1948

Data in fața noastră

ss. Al. Roman

ss. Cernicica

DECLARAȚIE ✓

Subsemnatul Nicolae Vlădescu, Procuror la Curtea București, de 34 ani, domiciliat în București str. Popa Tatu Nr. 27, în legătura cu activitatea mea desfășurată în cadrul Comisiei de ancheta depe lângă Ministerul de Finanțe, declar următoarele:

În cursul lunii Ianuarie 1948, în jurul datei de 10 Ianuarie, la cererea D. lui Consilier ministerial Bidlitz Zoltan din Ministerul de Finanțe am fost delegat din ordinul D-lui Prim Procuror Eugen Radovici, ca reprezentant al Parchetului pe lângă o comisiune de ancheta de curând înființată ce funcționa la Ministerul de Finanțe, sub președinția D-lui Consilier Ministerial Bidlitz Zoltan.

Din această comisiune mai făcea parte și dl. Inspector Financiar Tăutu, care se ocupa cu partea tehnică ce interesa ranura fiscală a cercetarilor. Am făcut parte din această comisiune de la data de 10 Ianuarie 1948 până la 11-12 Martie a.c.

În tot acest interval de timp am dat numeroase rechizitorii îndreptate contra unor funcționari superiori și inferiori din Ministerul de Finanțe, care au fost prinși fie în flagrant delict de luare de mită, fie să săvârșiseră o serie de fapte incriminate de condica penală și de legea patrimoniului public în legătura cu verificarea din punct de vedere fiscal al întreprinderilor ce în conformitate cu art. 12 din convenția de armistițiu furnizaseră trupelor sovietice alimente în special carne și zarzavaturi. Retin numele grupului "Sicomex Exara", una dintre cele mai mari firme furnizoare ai căror proprietar a fost d-nii Stănescu și Marinescu Braniste.

Pentru a evidenta modul cum am lucrat în calitate mea de reprezentant al Parchetului în această comisiune arăt că declansarea cercetarilor de către subsemnatul se făcea întotdeauna la sesizarea verbală a d. lui consilier Bidlitz Zoltan și ad-lui Inspector Financiar Tăutu, care-mi indicau întotdeauna și dovezile respective.

Inspectorul financiar Tăutu era acela care împreună cu o echipă de doi controlori ale căror nume nu le retin făcea descinderile la sediile întreprinderilor mai importante în Capitală și în special la întreprinderile ce aveau contracte cu Administrația livrărilor în cadrul convenției de armistițiu, unde după verificarea tuturor scripțelor cu caracter comercial dacă se iveau nereguli se dresa cuvenitul proces verbal, se ridicau registrele și erau supuse comisiei spre examinare.

Oridecate ori mi s'au prezentat dovezi de vinovăția am luat măsurile legale dând cuvenitele rechizitoare. Întotdeauna am căutat pe cât posibil ca actele ce mi se prezentau să le coroborez și cu martori.

Astfel am trimis cu rechizitoare introductive la Cabinetele de Instrucție pe următorii: inspector general Nicolau, Inspector Grojdibod, Inspector Vasiliu, o serie de controlori ale căror nume nu le mai rețin, mai mulți falsificatori de chitanțe fiscale în frunte cu Ernest Bajescu și Zălțer, șefii unei bande de astfel de falsificatori, depe urmă căruia Statul a fost frustrat cu mai multe miliarde lei, conducătorii grupului Sicomex Exara care în legătură cu

țiunile cu care a contractat comanda de porcine cu firma "Impexrom". Din cercetarile facute de noi si din răspunsul primit dela sovietici a rezultat ca contractul cu firma "Impexrom" a fost executat in litera stipulată si ca in afara de acest contract deci un contract cu totul aparte, aceleasi autorități sovietice l-a incheiat de data aceasta numai cu Erlich David, operatiune care putea să fie făcută cu singura condițiune ca fiscul sa nu fie frustat. Autoritățile sovietice după cât imi aduc aminte isi luaseră obligatiunea sa suporte si eventualele taxe catre fisc.

Intrădeavăr in lumina contractului intervenit intre Erlich David si autoritățile sovietice, contract complet separat de cel incheiat cu firma Impexrom, Erlich David era platit pentru transarea unei mari cantități de porcine cu 14 lei la kgr. Erlich David fiind specialist in această privință.

Deci si sub acest aspect nu i se putea imputa lui Erlich David vre-un fapt care sa poata fi incriminat de legiuirile cu caracter penal in vigoare la acea dată.

Cum intre timp cu ocazia facerii cercetarilor trecuse termenul de 5 zile prevazut pentru reținerea invinuitilor in vederea cercetarilor, am insistat de mai multe ori pe langa dl. consilier Sidlitz Zoltan si dl. inspector finanțiar Tăutu, să-mi prezinte probe de vinovatie contra lui Erlich David fiindcă in caz contrar mă văd silit să-i dau drumul si sa clasez dosarul.

Nu mi s'a prezentat nici o probă si am dispus punerea in libertate a lui Erlich David, clasarea dosarului iar suma de lei 670.000 ridicata corp delict si care fusese consemnata la Casa de Depuneri, recipisa gasindu-se in conservarea Parchetului, am defalcat-o in două conform cererii lui Gilber si cu asentimentul lui Erlich in sensul că suma de 450.000 lei am consemnat-o pe numele firmei Impexrom, iar restul pana la 670.000 lei pe numele ministerului de Finanțe.

Actele se găsesc in dosarul cauzei aflat in arhiva Parchetului.

1. Intrebare: In timpul cercetării fraudelor dela livrări vi s'a semnalat in repetate rânduri de Braniste si Stanescu si de ceilalti proprietari de firme ca firma U.S.B.A. unde Erlich era conducator, e una din firmele defraudatoare?

Răspuns: In cursul cercetarilor privitoare la fraudele fiscale facute de alte firme, am auzit de intreprinderea U.S.B.A. si am reținut ca, conducatori efectivii acestei firme pe Bercovici si Reiss. Se poate întâmpla ca Braniste si Stanescu să fi afirmat ca si Erlich este unul din proprietarii acestei firme. Dacă aceasta afirmatie s'a făcut, trebuie să se găseasca inregistrata in vre-una din declaratiile date in scris in cursul cercetarilor ce am făcut atat de dl. Braniste cat si de dl. Stanescu si ceilalti proprietari de firme. Mentionez că fiecare declaratie care se dădea era citită si numai după aceea semnată. Nu rețin dacă mi s'a spus acest lucru si daca mi s'au prezentat dovezi in acest sens. De obicei in fiecare intreprindere in parte era cercetată in prealabil de catre dl. inspector financiar Tăutu, care ori de câte ori m'a sesizat de existenta vreunei fraude fiscale, am dat curs cercetărilor. 2. Intrebare: De ce n'ati cercetat si fraudele dela livrări savarsite de firma U.S.A.?

Răspuns: In primul rând știu sa precizez ca personal nu m'am ocupat niciodata de cercetarea fraudelor dela Administratia Livrarilor. De aceste fraude care aveau caracte-

rul unor infractiuni la legea sabotajului fiind vorba de depășire de preturi, pe care firmele furnizoare le-au incasat în plus peste ce aveau dreptul, majorând prin diferite sisteme frauduloase sumele initiale fixate prin contract, repet de aceste fraude s'a ocupat Directia serviciului special al controlului economic care in legatura cu fraudele dela livrări a trimis in judecata cateva firme furnizoare printre care Sincomex Exara si grupul Bercovici si Weiss fost U.S.B.A. Dola Sincomex au fost trimisi in judecata Braniste si alti câțiva al căror nume l-am uitat, iar dola cealaltă întreprindere Bercovici si Weiss. De Erlich David in actul de sesizare nu s'a pomenit absolut nimic. După câte imi amintesc la un moment dat Ministerul de Interne prin Siguranța Statului a avut de gând să facă o anchetă specială a livrărilor urmând ca Ministerul de Finante să-i furnizeze datele necesare. Nu stiu in ce măsură acest lucru a fost realizat. In legatura cu descoperirea fraudelor diferitelor firme ce executau furnituri de alimente în cadrul conventiei de armistitiu, organele de control ale Ministerului de Finante au întâmpinat pe teren numeroase dificultăți, intrucat trebuiau facute cercetări pe teren in provincie pentru verificarea fiecarui borderou in parte, care era prezentat de firmele furnitoare in justificarea cumparaturilor facute, pentru a se vedea daca afirmatiunile trecute in aceste borderouri corespundeau cu realitatea, precizez dacă vânzătorii ratificau pretul si cantitatea mării trecuta in borderou.

Această operatiune, după câte imi amintesc s'a facut la câteva firme după care s'a renunțat la acest sistem. Dl. consilier Bidlitz Zoltan a sugerat ideea sa se faca un proiect de lege in care verificarea tuturor firmelor furnizoare in cadrul conventiei de armistitiu, să se faca de o comisiune specială compusă dintr'un reprezentant al Ministerului de Finante, un reprezentant al Ministerului Industriei si Comertului si un reprezentant al Justitiei. Firmele furnizoare urmau să fie obligate in lumina acestui proiect de lege, ca in termen de 30 zile dela aparitia lui, proprietarii firmelor să justifice pe baza de acte acaturile si avansurile primite, bunurile lor urmând sa fie lovite de indisponibilitate dela aparitia legii. După câte stiu s'au facut câteva modificări proiectului de lege chiar de mine impreuna cu dl. consilier Bidlitz Zoltan si urma să se ceară avizul forurilor superioare in ceea ce priveste acest proiect.

Totodata au fost sistate de catre organele de control ale Ministerului de Finante, toate lucrările de verificarea întreprinderilor, care se făceau de catre inspectorul Tăutu, întreprinderea U.S.B.A. intrand probabil in această categorie, desi după cum am arătat mai sus această întreprindere a fost cercetată de Ministerul Industriei si Comertului. După cum am arătat in cuprinsul declaratiei mele, cat am fost delegat in această comisiune nu am cercetat in legatura cu firmele furnizoare decat numai fraudele dupa urma carora fiscalul a fost frustat, fraude ce nu erau semnalate de Inspectorul Tăutu, după ce in prealabil el cerceta registrele.

3. Intrebare: V'a predat dl. Bidlitz Zoltan o declaratie scrisă la masina nesemnata spunand ca l-a rugat Erlich să o predatei col. Pestrițu ?

Răspuns: Nu-mi amintesc, se poate să-mi fost predată o astfel de declaratie.

4. Intrebare: Cum vă explicati că aceasta declaratie a fost adusă de dl. Zoltan Bidlitz ?

Răspuns: Stiu ca dl. Bidlitz Zoltan a fost de cateva ori la firma Intexrom in legatura cu plângerea facuta de directorul acestei firme dl. Zilber. Intrucat la aceasta întreprin-

dere lucra si Erlich David, probabil că într'una din zile când a fost pe acolo sa i se fi dat această declarație.

5. Intrebare: În seara când a fost pus în libertate Erlich David ati fost împreună cu Bidlitz Zoltan, cu Erlich la Intexrom?

Raspuns: Erlich David a fost lăsat de mine în libertate fiindcă cu toate insistențele mele față de dl. Zilber, Bidlitz Zoltan și Inspectorul Tăutu, a-mi produce dovezi de vinovăție, aceste dovezi nu s'au produs. Ce au făcut susnumiții după lăsarea în libertate a lui Erlich nu am nimic cunostință. Eu nu am fost cu ei la firma Impexrom. Referitor la eliberarea lui Erlich tiu să precizez că înainte de a-l pune în libertate, acesta mi-a făcut o cerere prin care imi solicita eliberarea sa, pe care am pus următoarea rezoluție: "Dl. Inspector Tăutu refera". Dl. Tăutu mi-a făcut un referat care nici pe departe nu ma îndreptătea sa-l mai țin arestat pe Erlich. Dacă dl. Tăutu avea dovezi de vinovăție în legatura cu anumite fapte savarsite de Erlich ce ar fi putut fi incriminate de condica penală, de ce nu le-a arătat în referatul pe care l-am cerut. Dacă mi-ar fi arătat în ce constau aceste fapte în urma unei aprecieri poate nu l-asi fi pus în libertate. Mi place să cred că nu a avut aceste dovezi.

6. Intrebare: Cum vă explicati atitudinea lui Tăutu față de firma U.S.E.A.?

Raspuns: vezi raspunsul dela intrebarea Nr.2.

7. Intrebare: Când ati dat r. chizitoriu împotriva inspectorului Nicolau si ati dispus în conformitate cu art.194 din procedura penala să se faca cercetări si împotriva lui Berco-vici si Reiss, conducatorii întreprinderii U.S.A. pentru a se stabili răspunsurile penale, de ce n'ati cerut să se facă cer-cetări si împotriva lui Erlich?

Raspuns: acest rechizitoriu l-am dat în lumina probelor ce se găseau în dosarul privitor pe inspectorul Nicolau. Cercetările în conformitate cu art.194 din procedura penala, le-am cerut împotriva lui Bercovici si Reiss în legatura cu o sumă de bani pe care acestia din declarația lui Marinescu Braniste rezultă că au dat-o unui domn colonel Frangulea. Nu m'am referit în rechizitoriu meu la fraudele savarsite de Bercovici si Reiss, fiindcă după cum am arătat acestea au fost cercetate de Ministerul Industriei si Comerțului. Banuiesc ca în dosarul lui Nicolau nu există vre-o declarație în care să se pomenească si de Erlich David.

8. Intrebare: Ce argumente v'a adus Bidlitz Zoltan pentru târăgănarea arestării lui Erlich?

Raspuns: Prima oară când s'a pus problema arestării lui Erlich David, a fost în legatura cu reclamația facuta de Zilber lui Bidlitz Zoltan, așa după cum mi s'a spus de catre dl. Bidlitz Este adevărat că privitor la aceasta reclamație arestarea urma să se producă mai devreme -de cum s'a produs-, însă dl. Bidlitz Zoltan mi-a spus să nu declanșez încă cercetările, să le mai las câteva zile, fiindcă Erlich David fiind funcționarul firmei "Impexrom" si fiind om de specialitate, este nevoie să rămână liber încă câteva zile pentru lichidarea completă a livrării unei cantități de porcine ce trebuia să fie livrată sovieticilor si care reclama urgentă.

În afară de acest argument care mi s'a părut, trebuie să mărturisesc în mare parte justificat, nu mi s'a mai adus nici un alt argument.

9. Intrebare: Vi s'a arătat vre-un proces verbal sau Mită' a spus ca David Erlich a propus lui Tăutu 6.000.000 lei

Raspuns: Este pentru prima oara cand aud astăzi acest lucru.

10. Intrebare: Cum de ati venit cu declaratia Dv. scrisă mai dinainte si in care mentionati si problema Ehrlich ? De unde aveati cunostinta de ceea ce o să vă intrebăm ?

Raspuns: Acum câteva zile mă găseam in biroul d-lui Consilier Bidlitz unde m'am dus ca de obicei să văd ce mai fac fostii mei colaboratori si unde de față se mai găseau si d-nii Procurori Moisescu, Petre Ionescu si dl. Ionas. Cu aceasta ocazie dl. consilier Bidlitz Zoltan a dat cetire unor intrebări ce i se puseseră de catre dl. director Cernicica, in legatura cu afacerea Ehrlich. Era normal să-mi inchipui că se fac anumite cercetări in legatura cu aceasta afacere. Si când astăzi dimineata am fost chemat de catre dl. Procuror General Adjunct si mi s'a spus că trebuie să dau o declaratie si când am vazut si pe dl. director Cernicica in cabinetul d-sale, am facut imediat legatura ca trebuie să fiu chemat in legatura cu afacerea Ehrlich si cu activitatea mea desfasurata in cadrul comisiei de anchetă.

11. Intrebare: Ce aprecieri puteti face de ordin general cu privire la modul cum s'a desfasurat cercetările la comisia de anchetă pe langa Ministerul de Inante si ce impresie v'a facut d-nii Inspector Tăutu si consilier Bidlitz Zoltan ?

Raspuns: Atat timp cat am lucrat in aceasta comisiune din luna Ianuarie si pana in luna Martie 1948, cercetările au fost conduse personal de mine si intr'un spirit de adevărată obiectivitate. Am avut intr'adevăr câteva conflicte in legatura cu reținerea invinuitilor fiindcă mi se cerea să rețin pentru cercetări inainte de a mi se produce probe de vinovăție. Acest lucru s'a intamplat de cateva ori si nu l-am tolerat. Dl. Inspector Tăutu mi-a lăsat impresia a fi un om rău și dornic de a parveni prin orice mijloace. In cercetările pe care le faceam puneam de multe ori patimă si căutam să-l temperez. In ceea ce priveste pe dl. consilier Bidlitz Zoltan, mi-a lăsat impresia a fi un om de perfectă bună credință si un cercetător al adevărului. Referinte despre d-sa nu as putea să dau decat bune.

Tin să mai precizez că inspectorul financiar Tăutu a avut si are in oras o presă foarte proastă. Nu stiu in ce măsură este justificată.

Bucuresti 22 Iunie 1948.
ss. N. Vlădescu

10
25.VI.1948
Data în fața noastră
ss. A. Roman
ss. Cernicica

DECLARAȚIE

Declar ca pe Ehrlich l-am eliberat eu singur pe răspunderea mea, căci nu am avut nici o dovada în contra lui și dl. Comisar Ibrim a spus că n'are nimic în contra lui Ehrlich decât o notă informativă și l-am întrebat să vi-l trimit Dv. și a răspuns că nu, căci n'are dovadă în contra lui Ehrlich.

Buc. 25.VI.1948

Procuror
ss. N. Vlădescu

25.VI.1948

Data in fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Vernicica

D E C L A R A T I E

Subsemnatul Nicolae Vlădescu, domiciliat in Bucuresti
Strada Popa Tatu Nr.27, declar asupra întrebării care mi se
pune, următoarele:

Dacă când s'a hotărât eliberarea lui Erlich domnul con-
silier Ridlitz Zoltan a spus cuiva din comisie că Erlich ur-
meaza sa fie trimis M.de interne ?

Mie domnul consilier Zoltan nu mi-a spus nimic.

Nu stiu daca domnul Zoltan a spus cuiva acest luc u.

ss. N. Vlădescu

Eliberarea lui Erlich s'a făcut cu consimțământul
intregei comisiuni. De față era domnul Zoltan, Tăutu, Ionas si
cred si doamna Nistor.

Niciodata n'am eliberat pe nimeni dela comisie
fără consimțământul lui Zoltan si Tăutu.

Procuror
ss. N. Vlădescu

12
26.VI.1948

Dată în fața noastră ✓

ss. Al. Roman

ss. Cernicica

DECLARAȚIE

Subsemnatul Nicolae Vlădescu, în legătură cu declarațiile mele facute până în prezent, înțeleg să mai adaog următoarele:

Comisiunea de anchetă de la Ministerul de Finanțe, era condusă de dl. consilier ministerial Bidlitz Zoltan, el fiind președintele acestei comisiuni și acela care avea întotdeauna ultimul cuvânt.

Nici o măsură nu puteam să iau, privitoare la cercetările ce făceam fără consimțământul d-sale, atât în ceea ce privea arestarea cât și eliberarea aceloră ce se găseau în cercetarea comisiunii.

Dl. consilier Bidlitz Zoltan dirija și controla întreaga activitate a comisiei.

Legătura între Ministerul de Interne și comisie o făcea tot d-sa.

Rog să se rețină declarația d-lui consilier Bidlitz Zoltan făcută eri 25 Iunie a.c., prin care d-sa a recunoscut ca nici o eliberare nu se făcea de subsemnatul fără consimțământul său și că la eliberarea lui Erlich David și-a dat acest consimțământ, fără să-mi atragă atenția sau să-mi spună că Erlich David este cerut de Direcțiunea Generală a Siguranței.

Tot eri dl. Bidlitz Zoltan în fața aceleiași comisiuni de ancheta și-a retractat parte din declarația făcută cu o zi înainte prin care arăta ca subsemnatul stiam ca Erlich este cerut de interne. D-sa cu ocazia confruntării a retractat arătând ca nu poate preciza dacă eu stiam acest lucru.

Rog ca cele de mai sus să se consemneze în procesul verbal de confruntare.

Procuror
ss. N. Vlădescu

13

23.VI.1948
Dată în fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

D E C L A R A T I E

Subsemnatul, Pompiliu P. Ionag, șef de serviciu în M.F. cu domiciliul în București str. Bateriilor Nr. 1:

Am fost numit în M.F. prin cerere, la recomandarea Dl. Consilier Bidlitz din partea M.F. pe care-l cunosteam dela Oradea. În Minister, am fost repartizat la biroul Dl. consilier Bidlitz, unde am avut atribuțiuni secundare pe lângă Comisia de anchetă compusă din Consilier, Procuror și Insp. Tăutu.

Comisiunea avea atribuțiuni de a cerceta și descoperi marile fraude ce s'au făcut în dauna Statului, sub orice formă.

Cu privire la cazul Bidlitz, știu următoarele:

La presiunea D-lui Insp. Tăutu s'a produs arestarea d-lui Ehrlich. Într-o seară pe la rele 11, 1/2-12 împreună cu dl. Procuror Vladescu am făcut o descindere la locuința d-sale, făcându-i o perchezitie sumară. La această perchezitie s'a găsit de dl. Procuror Vladescu suma de 700.000. La somarea D-lui Procuror de a se îmbrăca și a veni cu noi, i-a rugat pe dl. Procuror să-i lase soției 30.000 ceea ce i-a și lăsat. Despre ridicarea banilor s'a făcut pe loc un proces verbal, scris chiar cu mâna mea. La locuința d-lui Ehrlich am găsit și am stat de vorbă cu d-lui și soția d-lui. Pe urmă, în jurul orei 1 noaptea, împreună cu dl. Procuror l-am dus la Politie, noi pe urmă am plecat acasă.

A doua zi și aproape în fiecare zi până la eliberarea sa, dl. Procuror Vladescu cerea dovezi, la care i s'a răspuns de dl. Tăutu că le va primi.

Cam a 7-a zi de arestare, am plecat cu dl. Procuror și dl. Insp. Tăutu la dl. Consilier Bidlitz care se găsea bolnav în pat, unde s'a discutat eliberarea lui Ehrlich și cum în acea după-masă făcusem adresa la Comandamentul Rusesc, dl. Bidlitz a refuzat eliberarea lui până nu avem răspunsul dela Comandamentul Rusesc. La vreo 3-4 zile am primit răspunsul dela Comandant, adresă ce subsemnatul personal am fost pt. a o traduce și pe care am dat-o dl. Consilier. În discuțiile ce au urmat am reținut, că intrucat și dl. Colonel Pestrițu prin biletul trimis, prezentat dl. Insp. Tăutu este de acord cu eliberarea D-lui Ehrlich, comisia a hotărât punerea în libertate a d-lui Ehrlich.

Biletul D-lui Colonel Pestrițu nu-mi amintesc precis cui i-a fost adresat.

aceasta s'a produs în jurul orei 9, 1/2-10 seară.

La câteva zile am aflat ca dl. Ehrlich a fugit. Atâtîni amintesc după plecarea lui Ehrlich.

În seară când s'a eliberat, s'a constatat că nu avea nici o dovadă contra d-sale.

Din momentul când Procurorul respectiv dădea biletul de eliberare eu înțelegeam ca respectivul detinut poate să plece acasă, indiferent ce oră era, fiind scos din evidența Poliției.

În conversațiile ce le-am avut cu dl. Insp. Tăutu, fără să-l întreb, mi-a comunicat, ca Ehrlich i-a oferit lei 3.000.000, numai să-l lase în pace și să nu mai scotocească afacerile în legătura cu U.S.S.R. și alte afaceri ce le-a dat.

La întrebarea "cum poate să-i dea drumul, când el oferise 3.000.000, înseamnă că avea o vină?"

Răspund: Pentru arestarea dl. Ehrlich presiunea s'a făcut de dl. Insp. Tăutu și la eliberarea sa tot dl. Tăutu a făcut presiuni pentru lipsă de dovezi. Rog a trage concluzia.

Chestiunea avocatului Diaconescu.

S'a discutat de avocatul Diaconescu in biroul nostru, că ar fi reprezentantul capitalului străin si că are o atitudine periculoasa față de noua orânduire sociala la noi in țară.

Imi amintesc de hotărârea, că urma să se facă o descindere la avocatul Diaconescu. Descindere hotarată de dl. Insp. Tăutu si aprobata de dl. Consilier Widlitz si cum descinderea urma să se facă noaptea, Procurorul Moisescu a spus că fără aprobarea Jud. de Instructie nu se poate face.

In seara zilei când urma sa se facă descinderea, dl. Tăutu in jurul orelor 6, 1/2-7 mi-a spus ca intrucat are ceva secret de bătut la masina, merge la Cabinet. Dupa 1/2 ora s'a reintors, comunicându-mi ce greseala enorma era să facă: D-ra Botez este nepoata d-lui avocat Diaconescu, contra căruia era să dicteze un denunț pentru a fi descinderea mai intemciata. După cele comunicate de dl. Tăutu, a carei părere a fost să nu se mai facă, - dl. Consilier Widlitz a acceptat-o si cand dl. Procuror a venit, s'a comunicat cele întâmplate si descinderea urmează sa fie amanată, pentru considerentul că daca d-na Botez ar comunica unchiului ei dl. Diaconescu, am putea avea bucluc.

Dl. Tăutu a comunicat d-lui Consilier, ca trebuie să facem presiuni, ca sub nici un motiv sa nu afile avocatul Diaconescu de intentiile d-sale.

Dealtfel aceasta chestiune nu s'a discutat prea mult in prezenta mea, intrucat avea un caracter oarecum secret, de țineau să mă țina de oparte.

Cu privire la Tesătoria "Albion", declar urmatoarele:

Intr'o zi a venit in birou tov. avocat Lazarovici, reprezentantul Fabricii Albion, pe care l-am cunoscut in acel moment. De notat că inainte cu 1/2-1 an am primit un telefon dela C.G.M. din partea d-lui Sencovici sau Rodna, comunicându-mi-se ce este cu aceasta intreprindere, adica: Este o intreprindere cu proprietarii fugiti din țară si cari au lăsat in urma lor datorii mari față de Stat. In aceasta adresă a solicitat o păsuire pentru aceste datorii vechi.

Dl. avocat Lazarovici a vorbit si cu dl. Consilier Widlitz.

Pe urmă eu am facut un referat cu privire la toate aceste intreprinderi a caror proprietari erau fugiti. Acest referat al meu a rămas fără rezolutie si-l am si acu. Stiu că dupa mari framantări s'a obtinut o păsuire de 30 zile sau mai mult. Adresa fabricii mi-a dat-o dl. Consilier Widlitz mie să o studiez, facand astfel referatul de care am vorbit mai sus.

Cum s'a obtinut păsuirea? Dl. Consilier Widlitz a inter. venit fie la Dl. Weis, fie la dl. Secr. Gen. Craiu sau la dl. Dir. Mandescu, nu ne putea preciza exact cum si in ce imprejurare s'a obtinut aceasta pasuire. Ademenia chestiuni de păsuire primeam dela Intreori deri unde erau tov. cunoscut de dl. Consilier Widlitz. In nici un caz nu rezolvam noi aceste hartii, rolul nostru era sa intervenim pentru obtinerea celor cerute mai repede. Atributiile biroului nostru erau: anchete ce se făceau in legatura cu evaziunile mari fiscale si cu prinderea si scoaterea elementului necinstit din corpul functionaresc M.F. precum si diversele reclamatiuni contra functionarilor si a altor reclamatiuni ce privea chestiunile fiscale. Am mai primit si adresa pentru obtinerea diverselor păsuiri de plata impozitelor a intreprinderilor unde erau tov. cunoscuti de dl. consilier Widlitz.

La sosirea d-lui Tăutu dela Uzinele Sft. Gh. a doua zi dimineata a fost chemat de dl. Procuror General Stere telefonic -după cum mi-a afirmat d-sa in plin birou.

S'a dus imediat, l-a asezat pe un scaun si i-a pus diverse intrebari, intre care dacă verificarea s'a facut pe

baza unui denunț sau din proprie inițiativă. La care d-sa a răspuns ca din proprie inițiativă. După ce a răspuns la toate întrebările, dl. Procuror General i-a spus să dea o declarație, - după care a apărut o domnișoara din dosul unei perdele, comunicându-i dl. Procuror General, ca să aștepte două minute; intrucat toată conversația a fost stenografiată și urmează d-ra să o bată la masina, putând astfel să o iscalească de-a gata.

Dupa iscălirea declarației, i-a mulțumit dl. Procuror General și a plecat. La această expunere a dl. Tăutu au fost prezenți dl. Consilier, d-na Storus și alții.

În discuțiile avute cu dl. Tăutu, mi-a spus că acu suntem tari și că nu mai avem teamă de nimeni, intrucat d-sa este cel mai bun prieten și fost coleg de școală cu Procurorul General Stere, pe care-l avem prin d-sa la spate, pe de o parte și pe tov. Minist. Luca prin dl. Consilier Sidlitz pe de alta parte. Dealtfel de această pretinsă strânsă cu dl. Procuror General al R.P.R.-ului a mai vorbit în fața Domnilor controlori: Lazarescu, Cioiu, Păun, Dobrescu, Combiescu.

Impresiile subsemnatului de biroul condus de consilier Sidlitz unde lucrez și eu, aș putea să le arăt prin următoarele cuvinte: Toate măsurile ce s'au luat, cu privire la diferite anchete au fost inspirate d-lui consilier de dl. Tăutu. Dl. Consilier și subsemnatul eram noi în M.de F. și era normal ca să se ia drumul indicat de dl. Tăutu - drum, care în cele mai multe împrejurări, avea la bază reaua credință a d-sale. Astfel cazul Voiculescu, Lazar Ionescu, Cernat, etc.

Am arătat în multe discuții dl. Consilier, ca biroul nu a luat un drum bun și sanatos și că eu nu sunt obișnuit cu activitatea de acest gen, politist. Am împărtășit dorința mea de a activa în direcția pur profesională fiscală la dl. Consilier cât și colegilor de birou ca d. Stănescu, D-na Nay Rozalia și chiar d-lui Procuror cari s'au perindat în biroul nostru.

Dl. Procuror Vlădescu, era un om drept și de bună credință la fel ceilalți d-ni Procurori: Moisescu, Popovici și actualu Petre Ionescu.

Am fost reținut de dl. Procuror Aghinei cinci zile pentru cazul Maxian și Mitroiu-Welt-Popa. Acest lucru l-am dedus din întrebările ce mi s'au pus.

Aceasta îmi este declarația pe care o semnez.
ss. Pompiliu P. Ionaș

DECLARATIE ✓

Subsemnatul, Pompiliu Ionas sef de serviciu M.F. cu privire la intrebarile puse de dl. Procuror Rosman declar:

1. Autorizatia de a dresa acte de contravenție fiscală am primit-o pe ziua de 20 Aprilie 1948, prin rezolutia data de dl. Secretar General Craiu.

2. Primele acte de contravenție întocmite de subsemnatul, poarta data de 10 Aprilie 1948.

2. In ziua de 26 Aprilie 1948 am incasat prima primă in suma de 10.000 (zece mii) lei.

In ziua de 25 Mai 1948, am incasat a doua primă, tot de zece mii lei.

In ziua de 8 Iunie 1948, a 3-a rata de 52.000 (cincizeci si două mii) lei.

In total 72.000 lei.

Aceasta-mi este declaratia pe care o semnez.

26 Iunie 1948.

ss. Ionas Pompiliu

16
Ministerul Finantelor
Directiunea Generala a Contributiilor

Nr.44629 din 27 Mai 1948

DELEGATIE ✓

In conformitate cu dispozitiunile art.83 din codul de procedura fiscala si rezolutiei Ministeriale pusa pe cererea inregistrata la jr.nr. 446529/948, se autoriză dl. IONAS POMPIIU, Sef de Serviciu in Ministerul Finantelor, să constate si să dreseze acte de contraventie la impozitele si taxele administrate de Directiunea Generala a Contributiunilor.

Aceasta delegatie este valabilă pe intreg cuprinsul țării.

Director General
ss.N.Mandescu

Director
ss.Băgină

17

Tov.
Director General Cernicica I.

Conform dorintei Dumneavoastra de a va arăta felul in care s'a produs retinerea mea de catre dl. Procuror Aghinei, respectuos va aduc la cunostinta cele de mai jos:

Acum, vre-o 2 luni, s'a prezentat in biroul nostru dl. Mihaescu Iliu, cunoscut bun al Consilierului Zoltan Bidlitz, căruia i-a predat o adresa a carei continut cuprindea acuza ce i se aducea Controlorului Maxian Petre, ca intrucat nu a voit să-i dea spert, i-a facut acte pentru diferenta de taxare, atat la teren cât si la constructie, pentru apartamentul ce formează proprietatea d-sale, cumpărat in 1946, pentru care a platit toate taxele, vazandu-se astazi din nou cu o somatie de plată de lei stabiluzati, lei 312.000, suma ce echivaleaza aproape cu valoarea reala a apartamentului. Adresa mi s'a dat mie pentru a vedea si cerceta care sunt realitățile din continutul ei.

Citind adresa si analizând motivele invocate de respectivul contribuabil, a invitat pe controlorul Maxian, la biroul nostru. Prezentandu-se, i-am cerut lamuriri, cum e posibil asemena abuzuri, ca după ce omul si-a platit toate taxele, se pune peste din nou azi cu o somatie de plată de 312.000, arătandu-i totodata felul in care a inteles sa-si faca datoria, comunicând că de funcționari incorecti, abuzivi si necinstiti, nu avem nevoie.

După ce conversatie de 20 minute, m'a rugat sa-i acord o pasuire de 2 zile, pentru a vedea care este realitatea cu intocmirea acestor acte. După 2 zile, s'a prezentat Controlorul Maxian comunicandu-mi din partea Domniei sale -fiind prezenti Domnul Consilier Z. Bidlitz, Inspectorul Tăutu si altii, de a caror nume nu-mi amintesc, că actele au fost falsificate de catre Administratia Financiara. Intrebat de cine, mi s'a răspuns că nu stie, cert e că s'au falsificat.

Acestea nu corespund adevărului, deoarece la fiecare Circumscripție si Administratie Financiară, există un normativ de taxare fixat de Minister si actele care se taxează, se pun de acord cu acest normativ si in nici un caz nu pot fi falsificate, numai rectificate in plus sau minus, după cum este cazul.

Neavand declaratii precise din partea Domnului Mihaescu Iliu, de felul cum a pretins acest controlor sperturi la locatarii din blocul din str. Dionisie Lupu Nr. 11-13, am tinut cazul Controlorului Maxian P., pentru evidenta.

In ziua de 25 Mai, venind la birou pe la orele 5, m'am intalnit in fața Ateneului, cu fostul Inspector Cioloca din M.F. pe care il cunosc dela Cluj, din timpul studentimii si cu care am stat de vorba cateva minute, timp in care mi-a comunicat ca mai avem controlori spertari si necinstiti. Desi am insistat sa-mi comunice numele lor si sa-mi faca in scris o plângere contra lor, a refuzat. După cateva cuvinte mai tari, am reusit sa obtin dela dl. Cioloca, numele controlorului, care a fost iarasi Maxian Petre si care a primit 60.000, dela societatea Cicil, si ca domnia sa are mandat din partea societății unde lucreaza ca specialist fiscal, sa faca o tranzactie cu respectivul controlor.

După cele arătate de dl. Cioloca, i-am comunicat, că am sa iau măsuri contra lui de a restitui spertul, însă întâi trebuie să mă consult cu sefii mei pentru a alege calea cea mai bună, de a prinde pe acest necinstit controlor. Domnul Cioloca

De notat ca in timpul cand scriam, domnia sa a esit din birou si urmărindu-l unde se duce, am vazut că merge la Cabinetul Primului Procuror.

Am stat inchis, Vineri, Sambata, Duminica, Luni si Marti pela orele 12,30 am fost chemat din arestul Parchetului in biroul Procurorului Aghini, unde am gasit pe domnul Consilier Z. Sidlitz, cu care, impreuna, am dat o nouă declaratie referitor la dosarul Mitroiu & rope.

In timpul arestării am stat in beciurile Politiei si zilnic eram dus la Parchet unde stăteam pana la orele 16, oră după care eram dus din nou in beciurile poliției.

Fiind inchis impreuna in aceiasi celulă cu Cioloca, Maxianu si Stroe, am aflat din gura celor amintiti mai sus, că: -proprietarul fir ei Cicil, i-a amenintat pe Domnii controlori Maxian si Stroe, in clădirea Ad-tiei financiare, pe stradă si in birourile firmei, că le va lua sute de mii si ca-i va băga si la puscarie; că dl. Cioloca a insistat in nenumărate rânduri ca banii să nu se dea lui, ci direct firmei, lucru ce nu a fost acceptat, fiindu-le frică, că firma prin dl. Cioloca, a mai facut propunerea unui aranjament fără bani, adica: să le creeze un cont controlorilor respectivi si in măsura ce se vor face cheltueli cu aprlurile fiscale, domnii controlori să le achite in ordinea prezentării lor -lucru ce l'au recunoscut atat domnul Maxian cat si domnul Stroe.

Intr'un moment de sinceritate, Domnul Maxian P. mi-a comunicat ca daca ar fi stiut că daca ajung cu el in inchisoare, nu ar fi facut acest lucru pentru nimic in lume. De altfel, mi-a comunicat textual: ehe Domnule Ionaș, mi-a spus mie Domnul Consilier că mă iarta fiind un hoț destept, dar n'as fi crezut niciodata ca cu toata desteptaciunea mea, să mă bag singur la apă.

Acestea sunt imprejurările in care s'a petrecut arestarea mea.

ss. Ionaș Pompiliu

23.VI.1948
Data în fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

DECLARAȚIE ✓

Subsemnatul Vasile Mureseanu declar: Domnul Eidlitz Zoltan cunosc din anul 1944 din cadrele P.C.R., din Iunie 1945 până la Februarie 1946 am lucrat împreună la Oradea, am părere bună și am cunoscut ca un om cinstit. Pe la luna Februarie a venit la mine la Inspectoratul Siguranței Capitalei împreună cu Stanescu de la Ministerul Finante și în discuție au spus că au descoperit niște ceasuri la vamă și probabil va fi vândute cu prețul redus. Am cerut să aibă grijă să primesc și eu din ele. Pe la sfârșitul lunii Mai am fost anunțat de Eidlitz să merg la Finante să iau ceasul dacă am bani. Am cumpărat 1 dublu bărbătesc (6.000) lei și una de aur dame (15.000 lei). Pentru Domnul Secret Gen. Harg 1 aur dama, 1 aur bărbătesc (30.000 lei). Niciodată nu am primit nici un fel de cadou.

Semnez
ss. V. Mureseanu

23.VI.1948

Data in fața noastră
ss.Al.Roman
ss.Cernicica

DECLARAȚIE

Pe la mijlocul lunii Februarie a.c. am fost chemat de către tov. Eidlitz la cofetaria Athenee Palace, ca să fiu martor împreună cu el, la o convorbire, ce o să aiba dl. Tăutu cu dl. Erlich și alții.

Ne-am așezat la o masă. Peste o jumătate de oră s-a sosit dl. Tăutu, mai târziu doi domni. Se așează lângă masa noastră. Peste câteva minute s-a sosit dl. Erlich și se așează și el la acea masă a lui Tăutu.

Au vorbit despre o mituire ce era să plătească Erlich și ai lui pentru aranjarea chestiunii, ce era în cercetare de către organele M.F. La urmă s'au înțeles să plece Erlich să vorbească cu ai săi, dacă pot să dea o sumă atât de mare (mi se pare că era vorba de 2 milioane) și să dea banii la un contidor oarecare, care făcea probabil cercetările.

După vr-o jumătate de oră de discuții, d-nii Erlich și cei doi au plecat. Eidlitz, Tăutu și cu mine ne-am întors la Minister, aici am făcut un proces verbal, despre cele auzite la cofetarie. Procesul verbal l-am scris eu și l-am și iscalit eu. După aceea l-a iscalit și dl. Tăutu. Dl. Tăutu mi l-a luat procesul verbal să-l dea tov. Eidlitz pentru semnare zicând "acuma frumos îl vom băga în dosar". E vorba de dosarul actelor în legătură cu această chestiune, dosar care era în saltarul tov. Eidlitz. Dacă l-a bagat Tăutu sau nu nu mai știu. E cert că de la mine l-a luat el, fiindcă așa era și normal, căci eu nu am avut alt rol în această chestiune, ca rolul martorului.

Drept pentru care semnez această declarație.

22 Iunie 1948.

ss.Zsök Ludvic

P.S. Când am scris procesul verbal am fost în birou tov. Eidlitz, Tăutu și Botez. După ce am iscalit procesul verbal, l-am predat lui Tăutu și am esit din acel birou, biroul meu fiind alături, au rămas în birou: Tăutu, Eidlitz și Botez.

22 Iunie 1948

ss.Zsök Ludvic

21

23.VI.1948
Data în fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

DECLARAȚIE ✓

23 Iunie 1948

Subsemnatul Maior Magistrat Mircea Pătrășcanu din M.A.N. Dir. Controlului, declar:

Am lucrat în comisiunea de anchetă, pentru cercetarea neregulilor din unitățile dependente de M.A.N.

Printre alții, am asistat când s'a audiat ca informator un furnizor Ehrlich.

Acesta a arătat într'o depozitie scrisa și subscrisă propriu în fața comisiei, modul cum a obținut comenzile dela fostul secretar general M.A.N. și beneficiile care le-a asigurat celor ce i-a dat aprobarea.

Imi amintesc ca acest furnizor a venit la domisie sub escortă și a plecat tot cu escortă.

Cercetările comisiei au durat până la 25 Martie 1948.

După câte imi amintesc furnizorul a declarat ca a dat sub forma de sperț, diferite sume de bani arătate în depozitiile dela dosarul cercetarilor.

Furnizorul Ehrlich a fost audiat la Comisiunea militara ca martor.

Dupa cate stiu a facut depozitia arătând ca intelege sa denunțe infractiunile.

Comisiunea nu l-a reținut, intrucat a venit sub escortă și a plecat sub escortă la acea dată fiind în cercetări la depozitia justitiei civile, în legatura cu cercetările dela M.F.

Mentionez ca în comisiunea care am lucrat dela 20.I.1948 la 25 Martie 1948, a avut urmatoarea componență:

Col. Pestrițu I.
Consilier Zoltan Sidlitz
Inspector Tăutu
Lt. Col. Toma St.

Dosarul cercetarilor se afla la Trib. Militar Tab. Instrucție Cpt. Zaharescu.

N'aș putea afirma cu precizie dacă dl. Procuror Vlădescu stia ca furnizorul Ehrlich a luat mită, dar stiau ceilalți membrii, dl. Cons. Sidlitz și Tăutu cari lucrau cu dl. Proc. Vlădescu și împreună îl dețineau pentru cercetări în legatura cu neregulile constatate de M.F.

În depozitia ce a facut-o Ehrlich, imi amintesc că afirma că ar fi dat Gl. Pretorian printr'un intermediar Cpt. Pavlovici circa 100 milioane nestabilizați, pentru a i se face plăți.

Mentionez că plățile se referă la furniturile ce le livrase M.A.N. iar din ofertele ce s'au consultat de comisie rezultă ca ele au fost aprobate pentru sume de bani, aprobate de Gl. Pretorian. Nu-mi amintesc exact dar cred ca erau plătite pentru cateva miliarde.

Furnizorul arăta ca a dat bani numai Cpt. Pavlovici pentru Gl. Pretorian. La acea data depozitia furnizorului Ehrlich nu preciza după câte imi amintesc ca banii i-ar fi dat cu titlu de mită.

Stiu numai ca furnizorul a scris o declaratie care se găsește la dosar, din care rezultă ca a dat sume de bani de cca 100 mil. asa cum s'a arătat mai sus.

Nota de favorizare a Gl. Pretorian față de Ehrlich, s'a re-

marcat sau mai bine zis a dat nastere la suspiciuni din faptul că furnizorul incasase sume mari de bani. Desi nu s'a stabilit ca sumele de bani, chiar in primul moment ajunseseră la Pretorian, tocmai faptul ca Erlich era unul dintre cei mai mari furnizori, ne-au indrituit să-l audiem pentru a cunoaste atmosfera dela M.A.N.

ss.Maior Mag. Pătrășcahu M.

Tot ce a declarat furnizorul Erlich in depozitia dela dosar a declarat si in fața comisiei.

ss.Maior Mag.Pătrășcanu

24.VI.1948

Data în fața noastră
ss.A. Roman
ss.Cernicica

DECLARAȚIE

Subsemnatul Bidlitz 4oltan, declar, față de cele întrebate:

1. Nu posed nici o avere imobiliară, atât casa cât și pământ. La fel fratele nu posedă nici o avere. Măsteneria de pământ de 12 jugare, încă din anul 1942 prin actul de notariat public din Turda a fost donat pentru sora mea Bidlitz Tusi, care la fel nu mai are numai cca. 3 jug. de pământ.

A rămas pentru nevasta 1 jumătate de casa în urma deportarilor, dar de la care casa nu am luat niciodată nici un leu venit. Locuința este ocupată de Sindicatul din Sata Mare.

Din partea bunicii a rămas o casa la Cluj, unde momentan este ocupată de Sindicatul Artizilor, având 4-5 camere. Înca o casa cu două etaje pe str. Sime 4 cu două etaje. Nu știu situația actuală cum stă, întrucât sântem mulți moștenitori și nu m'am interesat niciodată de situația acestora.

Fratele meu actualmente este directorul magazinului de stat, mai înainte după reîntoarcerea lui din deportare a preluat conducerea firmei unde ieșii meu, unde era contabil și după plecarea lui n'a luat afară din magazin nici un leu.

Niciodată nu am posedat întreaga familie cinematografe.

Până la moartea tatălui meu a fost coasociat cu încă doi cumnați la o magazie de stofe.

Au am fost magazioner la Depozitul Porocantol din București până în anul 1941 Ianuarie 30.

Am intrat în Ministerul de Finanțe 1947 Noembrie 18, atribuțiile mele cum ne-a dat cu semnatura tov. Luca, inspectarea tuturor organelor dependente de Ministerul de Finanțe.

Dl. Tăutu a venit la dl. Cernicica în Decembrie 1947. Imediat după venirea lui la Ministerul de Finanțe spunând că are o mare afacere. Dl. Cernicica a trimis la mine pe Tăutu și am început verificarea chestiunii. La prima descindere a fost Tăutu singur la firmă ca pe urma să merg și eu.

Pe lângă fapte penale simple cu falsificări și facturi false s'a găsit și contabilitatea neagră a firmei "Kara" și incomec, unde am găsit o multime de nume care erau contabilizate luând sperturi.

Prima dată am arestat toți cei erau funcționari la Ministerul de Finanțe și oprindu-ne la mai mulți militari.

Conducătorii firmei cari au fost arestați, era prima dată Braniste și pe urma Stanesca și pe urma Crestina.

Primele descinderi s'au făcut fără magistrat, lucrând numai cu Brigada VI-a cu Chișan Ilie și întreaga brigada.

Motivat ca cercetările la poliție nu prea merge în ordine, am cerut delegarea unui procuror pe care am primit-o în persoana d-lui Vlădeșcu.

Întrucât aveam în chestiune implicați și militari activi cu grad superior, am obținut largirea comisiei cu dl. Colonel Pेत्रиță, mai târziu și Maior Mag. Patrăscanu și un domn Colonel Intendant Toma.

Din partea Ministerului de Finanțe ~~xxxxxxx~~ membrii erau Tăutu și Tăutu, ca pe urma să fie delegat pentru cercetarea scripta a Regiunii a II-a Militară controlorii Ciovița și Păun.

Intr-o seară am fost chemat de Dir. Poliției Judiciare Sepeanu unde împreună cu Chițan mi-a adus la cunoștință că Tăutu a săltațat pe un detinut sv. Vasilescu Alb, care ar fi rădicat și o sumă înseamnă de individual în căștiune.

M'am anunțat superiorilor mei exarnici această chestiune fiind convins atunci că Tăutu după atată pribegie este în stare să facă astfel de fapte.

Totăși am dispus arestarea lui Vasilescu Alb, ca să fiu sigur de presupunerea mea, care a fost reținut pentru mai multe zile. Tăutu a rămas pe mai departe să lucreze cu mine în comisioane.

Arestatii se aflau la Prefectura, dimineața lucram la arnata și după masa la noi. S'au plans că sunt extenuați și si nu pot să stea la dispoziția ambelor comisii de ancheta în masura cerută de comisie, în condițiile del a Prefectura.

În urma unei convorbiri avute în șanul comisiei, am vorbit cu dl. Sepeanu ca să fie mai bine tratați oamenii acestia, Sepeanu l-a fixat la un loc mai potrivit, la care arestatii au fost multamiti dar nu era loc pentru mai mult timp.

Intrucat cercetarile deveneau mai lungi și intrucat din punct de vedere fiscal era interesul de precizare a plății precum și fapte penale, a fost menținute de Tăutu ca o arma contra lui Stanescu, deci Procurorul Vlădescu nu știa de problema penale și nu-mi aduc aminte exact. Este un lucru sigur ca Comisia întreabă era de părere ca acești oameni să fie mai bine cezați ca să poată ajuta în cercetarile întreprinse.

Aceasta însă era și convingerea mea ca pe urma să fie predați parchetului pt. faptele lor savarsite.

Am știut de actul ce se afla la Tăutu cu care l'a amenințat pe Stanescu.

În urma întevierii lui Tăutu ca Chițan acesta fara să anunte la început pe superiorii lui, a cerut pe acești oameni la hotel subpaza unui agent de poliție. Ca pe urma dl. Sepeanu să afle de acest tratament și să întrebe de ce sunt tratați de așa motive.

Oamenii aceștia erau reținuți circa două săptămâni la Poliție și tot atât la hotel sub paza.

Cu firma U.S.S.A. am întâlnit o primă dată în cursul cercetarilor susmenționabilor împreună cu alte firme.

Cu numele lui Erlich ne-am întâlnit în cursul cercetarilor, fara să-mi amintesc exact data. Numele lui Erlich era reprezentantul unui alt grup de furnizori de livrări.

Nu l-am cunoscut până atunci pe Erlich. Când am studiat actele de livrări nu ne-am oprit asupra numelui lui Erlich și a sportului său în livrări.

Braniste repeta mereu însă numele lui Erlich.

Cum reamintesc cu numele lui Erlich m'am întâlnit prima dată când am aflat dela Tăutu, când într-o zi veneam la mine spunând ca este un caz de dare de mită din partea unui anume Erlich, care se ocupa ca și Branista de ~~xxxxxx~~ livrări. El spunea că a făcut o întâlnire cu Erlich și alții pentru a trata această problema. Ca l'am chemat pe tov. Ișer și am asistat la discuția avută între oameni și cu Tăutu, care pe urma am aflat unul era Erlich.

Am auzit foarte vag mai bine ca este vorba de un aranjament și era vorba de o sumă mai importantă era de 3-6.000.000 lei.

Dupa câteva zile la insistența lui Tăutu împreună cu

35

tov. Zock am facut proces verbal pe care dupa ce am cercetat-o .
Dupa acest proces ver al a fost preluat de Tautu si de atunci nu
am mai vorbit. N'am anuntat pe nimeni de aceasta intamplare, sau
numai daca am amintit.

Eu fiind antrenat cu problemele in curs nu am dat seama ori
importanta acestui fapt, ca pe urma sa uit complet si atunci nu
s'a luat ca rezultat acestui fapt nici o atitudine.

Dupa cateva zile de acest fapt, dupa insistenta lui Braniste
a fost deschisa chestiunea lui Erlich.

Eu in comisie am propus ca fiind importanta lui Erlich la
acea firma si ca firma are nevoie de el, firma fiind reprezentata
de oameni cari stia sa raspunda de faptul lui Erlich, ca Erlich sa
fie decandata cercetat ca informator in stare de libertate, ca si
asa ne da la dispozitie orice ne intereseaza chestiunea.

DI. Colonel Pestritu a formulat intrebarile puse pentru
Erlich, care contrar promisiunii lui a dat o declaratie nesemnata
de el si ca generalitati.

DI. col. Pestritu ne-a ~~xxxxxxx~~ ironizat cumne-a tras pe
sfoara acest Erlich.

Eu mereu am atras atentia firmei ca ea sta nu se poate
ocroti si firma intre timp, a aflat de o chestiune ce facea cu
firma lor acest om.

Intr'o zi am fost anuntat ca Erlich vine acasa si am dat
d-lui Badescu si Ionas ad esa exacta a acestuia ca pe urma sa fie
arestat. In foarte scurt timp ce a sosit acasa.

Erlich a fost audiat in privinta ~~xxxxxxxxxxxx~~ functiona-
rilor superiori dela Ministerul de Finante si ofiterilor superiori
dela Ministerul de Razboi. La intrebarile date de Colonelul Pestritu
a raspuns complet de care dl. Pestritu ne-a anuntat in scris ar-
tand ca nu mai are nevoie de Erlich. Intre timp a fost intr'o seara
cu la tov. Bratucu si Pop Simion, impreuna cu col. Pestritu
maior magistrat Patrascanu, Procuror Vladescu si eu, unde am dis-
cutat problema livrarilor in general. Am fost instiintat de dl.
Pop Simion ca eu am nevoie de acest om si nu-mi aduc aminte ceam raspuns.

Inainte de fuga lui Erlich am discutat cu Pop Simion ca cu
problema U.S.S.R.-ului si a lui Erlich se deschide problema noua
mare, problema Frontul Flugarilor, adica se poate din conducerea
de atunci acestui partid si anume: Grica M. Bela Miron, etc.
Daca persoana lui Erlich era urmarita in discutie ceea ce am avut
cu tov. Pop Simion nu-mi aduc aminte, dar este mai mult ca sigur ca
da, intrucat numai el era arestat.

Nu pot sa stiu exact motivul pentru ce avea nevoie de Erlich
crisicum era in legatura cu livrarile.

La ora 10 la biroul nostru s'a hotarat sa fie lasa in
libertate Erlich. Fiind prezent dl. Tautu, dl. Vladescu si agentul
de politie precum si subsemnatul.

Dupa cum aduc aminte am atras atentia ca despre eliberarea
lui Erlich sa fie instiintat si M.C.

Nu am verificat soarta lui Erlich, nu am discutat la eli-
berarea lui, adica s'a incunostiintat M. Justitiei sau nu.

Am spus lui Pop Simionca am scapat din mana si ca am facut
o gresala.

Nu am folosit numele partidului, intrucat nici nu era ne-
cesar sa folosesc de ea.

Este o minciuna ordinara ca se fi aratat lui Pop Simion ca
Tautu este omul de incredere al tov. Luca si ca este un om cinstit,
cand intotdeauna am stiut ca ne serveste numai pentru a acoperi
potlogariile lui din trecut.

Erlich niciodata in fata mea nu a spus ca daca nu va fi eliberat va denunta tot ceia ce stie despre Impexrom.

Este o minciuna ca as fi umblat dupa martori ca sa gasesc nevinovata lui Erlich, pe simplul motiv ca mai tot timpul arestarii lui Erlich am stat in pat.

Am spus tuturor si lui Vladescu ca nu trebuie sa arestam pe Erlich ca totdeauna avem nevoie de scos dela el, vom afla si asa.

In chestiunea cecurilor albe, atitudinea mea este ceea ce se afla in dosare.

Sustin ca Statu in tot timpul detinerii lui Erlich a intervenit in vorba si in scris, pentru eliberarea lui Erlich.

Dr. Vladescu a cerut in scris avizul lui Statu pentru eliberarea lui, pe carerea inaintata de Erlich.

Eu stiu cuprinsul referatului, stiu ca i s'a cerut aceasta.

In privinta mobilierului dela Roz, sustin pe mai departe declaratia data delui Procuror Aghinie, prin aceea ca nici pana in prezent nu am primit hartia legala de custodie, asa de altfel se intampla intotdeauna la directia bunurilor.

In chestia banilor ridicati dela Welt, sustin cele declarate anterior.

24.VI.1948

/ss. ~~Erlich~~
Eiolitz

24.VI.1948

Data în fața noastră.
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

DECLARAȚIE

Subsemnatul Paul Velt, avocat, domiciliat în București Str. G.G. Assan Nr. 23 declar următoarele în legătura cu apelul fiscal al societății "Industria Lutei" S.A.R.

Din însărcinarea conducerii societății, reprezentată prin dl. Ing. B. Iser, am intrat în discuțiuni cu Florea Popa, funcționar la Administrația Financiară a Sectorului III Albastru, care m'a pus în legătura cu funcționarul Stefan Mitroiu, care intra în completul comisiei de apel, ca reprezentant al fiscului.

După ce am discutat cu Mitroiu, care m'a informat în urma discuțiilor purtate - că impunerea nu poate fi redusă sub un plafon de 320 miliarde, cifră impozabilă, am informat la rândul meu, pe dl. Ing. Iser.

Atunci i-am comunicat, că spezele necesare, în legătură cu aranjamentul vor fi de 250.000 (două sute cinci zeci mii) lei. În aceasta sumă se cuprindeau următoarele posturi: lei 100.000 (una suta mii) pentru Mitroiu, lei 50.000 pentru șeful controlor Bratu, care făcuse raportul de cercetare; cu lei 25.000 pentru avocatul propus de Florea Popa, să libereze o chitanța de onorariu, cu lei 60.000 impozitul profesional asupra acestui onorariu, iar restul, ca o recompensă pentru Florea Popa.

Precizez că niciodată, nu am cerut și nici nu a fost măcar vorba, de cifra de 400.000 sau 500.000 lei. Cred că la mijloc nu poate fi discuție, decât de o greșită transmitere făcută Oficiului Inului și Cănepei, cu privire la o informație dată de mine consiliului de administrație asupra onorariului ce ar fi trebuit să se plătească unui avocat specialist în afaceri fiscale. Într'adevăr înainte de a fi cunoscut informațiile lui Mitroiu eri înainte de a fi intrat măcar în vorbă cu el, am participat la o sedință a consiliului administrației al societății și am propus consiliului să angajeze pentru susținerea apelului fiscal, un avocat de specialitate.

În dimineața zilei de 22 Aprilie, m'am dus la Administrație cu suma de lei 250.000, ce promisem înainte cu o zi, pentru a plăti sumele la cari ma obligasem (apelul s'a judecat și soluționat la 20 Aprilie 1948).

Am găsit pe Florea Popa, căruia i-am spus ca am banii asupra mea. I-am dat suma de lei 120.000 (una suta două zeci mii lei), din care lei 100.000 pentru Mitroiu și lei 20.000 în contul său.

Am rugat să-i predea suma de lei 50.000 lui Bratu, care lucra în același birou cu Popa, însă nu era acolo. Popa a refuzat, însă, spunându-mi că nu-i poate preda el, întrucât nu se găsește în raporturi atât de strânse cu Bratu.

Am plecat, jos, la Biroul "Societății Anonime" unde trebuia să iau un certificat, doveditor că se operase scăderea impunerii. Acest certificat urma să-l predau d-lui Inginer Iser la ora 10 la Oficiul Inului și Cănepei.

Ajuns la Oficiu, am fost întrebat de dl. Ing. Vasiliu, dacă am predat banii. I-am spus ca am predat numai 120.000 lei, întrucât restul, nu l-am putut preda, Bratu nefiind acolo și nici avocatul lui Popa, iar eu trebuia să plec la Oficiu cu certificatul.

Dela Oficiu, am plecat cu dl. Ing. Vasiliu și dl. Ing.

./.

B. Isser la Ministerul Finantelor, pentru a face denunțul.
La Comisia de Anchetă a Ministerului, am declarat împrejurările mai sus arătate, cu unele detalii și am scos din servieta suma de lei 127.000 (una suta două zeci și șapte mii) ce-mi rămăsese neachitată, încă, din cei 250.000 lei primiți. Suma de lei 3.000 (trei mii) ce-mi lipsea, am justificat-o prin niste speze urgente din acea dimineață, pentru societate.

Banii au fost puși de mine pe masa de lucru a d-lui Consilier Hidlitz. Pe scaunul d-sale stătea un Domn, care am auzit că se numea "Botea". Acest domn a numărat banii, i-a confruntat cu numerele ce figurau pe un tablou și a spus că sunt corespunzătoare. Apoi mi-a spus că va trebui să merg să-i predau și lui Bratu, cei 5.000 lei. Nu s'a mai staruit asupra acestui lucru. În cabinetul Comisiei de Anchetă se mai găseau domnii: Director Weisz, care a venit mai târziu, un domn Ionaș și tot mai târziu a venit și dl. Consilier.

Mi-amintesc că în timp ce așteptam pe sala Ministerului - în cursul anchetei - am fost chemat de dl. Director Weisz, care mi-a cerut o lamurire în legatura cu o mențiune de pe tabloul ce cuprindea seriile celor 250 de bancnote. Nu am putut da acea lamurire, intrucat tabloul nu fusese scris de mine.

Banii (cei 27.000) după ce fuseseră preluați de la mine de către numitul domn Botea, au rămas la Minister și de atunci, eu nu mai am nici o cunoștință despre soarta lor.

Aceasta este declarația mea, pe care o semnez propriu.

Azi, 23 Iunie 1948.

ss. Paul Velt

25

25.VI.1948
Data în fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

D E C L A R A T I E

Subscrisul L. Barzotescu, Jude Instructor Cab. 3.
cu privire la întrebările ce mi se pun de d-nul Procuror General
al R.P.R. Alexandru Roman, declar următoarele:

La Cabinetul de Instrucție ce conduc sunt concentrate
toate afacerile penale trimise de Comisiunea de ancheta de pe
langa Cabinetul D-lui Ministru de Finanțe, din care fac parte
între altele persoane dl. Consilier Ministerial Z. Bidlitz și un
reprezentant al Parchetului Trib. Ilfov.

S'a cerut Parchetului Trib. Ilfov, de către această Comi-
siune ca toate afacerile penale privind Ministerul de Finanțe
sa nu mai fie supuse repartitiei între Cabinetele de Instruc-
ție, ci sa fie concentrate toate la Cabinetul III Instrucție,
unde la numirea mea ca titular al acestui Cabinet, erau deja
pendinte asemenea afaceri.

Domnul Prim Procuror al Trib. Ilfov, a fost de acord cu
această cerere, procedându-se în consecință, după ce în preala-
bil mi-a atras atenția de importanța afacerilor, pe care
de altfel îl tineam la curent de mersul tuturor afacerilor și
de toate dispozițiile importante ce găseam cu cale să iau
în aceste dosare. La această Comisiune m'am deplasat în de-
curs de 4 luni de cel mult 4 sau 5 ori, această pentru a mă
informa dacă sunt de așteptat afaceri noi, sau importante
pentru ca să ști cum să-mi împart lucrările.

Nu am primit intervenții cu caracter oficial și nici în
alt mod dela nici unul din membrii acelei comisiuni, privind
afacerile ce au fost trimise de acea Comisiune.

Cererea de eliberare privitoare la inculpatul Paul Welt
din dosarul Cabinetului III Instrucție Nr. _____ am admis-o
expunând situațiunea din dosar Domnului Prim Procuror și ca-
zând de acord cu domnia sa, ca Parchetul să facă totuși recurs
pentru verificarea soluțiunii ce dedusem.

Camera de Instrucție a respins apelul Parchetului, ordo-
nanța de liberare ce dădusem, fiind menținută.

Nici dl. Consilier Bidlitz și nici dl. Procuror D. Moisescu
nu mi-au dat vre-o sugestie pentru admiterea acestei cereri
de liberare.

Este adevărat ca în dosarul Nr. 342/948 al acestui Cabi-
net, însoțind o adresa către dl. Prim Procuror, în legătură cu
cercetările întreprinse de Ministerul de Finanțe în legătură
cu descoperirea unor cecuri fără acoperire în Casieria Ad-tiei
Financiare Sec. IV Rosu, și care urma a se atașa acestui dosar,
se găsește o nota semnată de dl. Consilier Z. Bidlitz, în care
d-se arată situațiunea unor întreprinderi sau persoane care au
emis cecuri fără acoperire, exprimându-și părerea ca, intrucat
cecurile au fost acoperite ar fi cazul ca afacerea să fie cla-
sată. Instrucția în acest dosar nu s'a terminat.

„ceasta este declarațiunea pe care am dat-o azi, 24 Iunie
1948.

Judecător Consilier
ss. L. Barzotescu

25.VI.1948
Data in fata noastra.
ss.Al.Roman
ss.Cernicica

DECLARATIE ✓

Subsemnatul Sebastian Vizante, Judecator de Instructie la Cabinetul I Trib.Ilfov, cu privire la reclamatiunea facuta de Directorul General al Uzinelor "Sft.Gheorghe", contra lui Schneider Solomon, director comercial al acestor uzine, declar urmatoarele:

La data de 1948, primind reclamatiunea de mai sus si avand informatiuni ca Solomon Scheiber s'ar afla in Bucuresti l-am adus la Cabinet pentru cercetri prin agent.

Fiind invinuit de deturnarea unor fonduri primite dela B.N.R., pentru productie, am dispus efectuarea unei expertize contabile.

Cu ocazia interogatorului Solomon Schreiber ne-a declarat ca nu ar fi nevoie de o asemenea expertiza, deoarece gestiunea intreprinderii a fost controlata atat de Ministerul de Finante, cat si de Ministerul Economiei Nationale, care a gasit-o in perfecta regula, mentionand ca in cauza ar fi o chestiune personala intre Dr.Ratz, reclamantul si d-sa.

Pentru edificarea noastra, invinuitul Schneider a sugerat sa fie audiati doi inspectori din Ministerul Economiei Nationale si Inspectorul General Edidlitz din Ministerul de Finante.

Am retinut pe invinuitul Schneider la Cabinet aproximativ doua ore.

Nu am primit nici un fel de interventii si nu s'a ocupat de acest dosar decat reprezentantul reclamantului si d-na Kalino din Directia Generala a Intreprinderilor Sft.Gheorghe tot din partea acestuia.

ss. S.Vizante
25.VI.1948

27

25.VI.1948
Data in fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

D E C L A R A T I E

Subsemnatul I. Vasilescu Albu, avocat, declar următoarele:

Fiind în conducerea Societății Simpex (Societate fără participare privată) primeam diferite oferte de conlucrare dela întreprinderi private, cari voiau, fie cedând 51% din acțiuni, fie sub alta formă să aibă sprijinul și acoperirea partidului.

Multe din aceste propuneri se supuneau sectorului financiar al Comitetului Central al Partidului.

Între aceste propuneri, în cursul verii și toamnei 1947 am avut propunerea soc. Exara și Sincomec din partea unuia din conducătorii Stănescu. Acesta mi-a prezentat o notă scrisă din care reținea că obiectul societății era furnizarea de carne și alte produse la livrări în cadrul armistițiului, că a livrat numai în decurs de 9 luni a anului 1947 și numai carne în valoare de 800 miliarde lei.

Între avantajile pe cari le invoca în valoarea conlucrării era asigurarea că dacă vom avea sprijinul guvernului, vom fi scutiți de a plăti "sperturi" cum sunt ei siliți să o facă, și vom putea furniza marfa cu pretul de 50% față de cel pe care-l încasează ei acum. Am tras imediat concluzia că Statul este furat cu 50% din sumele pe care le plătește la livrări. Am continuat discuțiile cu Stănescu, am făcut și alte investigații, am făcut atunci apel și la competența d. lui Dr. Tăutu, inspector financiar, pe care-l stiam ca un foarte capabil specialist; într'adevăr, am reușit să am dovezi că afacerea livrărilor este cea mai mare panamă a epocii, că România democratică este subminată și subțată de o bandă de gangsteri capitaliști, cu complicitatea unei părți a aparatului de Stat.

Calculând pe baza datelor culese, am stabilit că Statul a fost fraudat dela 23 August și până în momentul descoperirii cu aproximativ 50 miliarde lei stabilizați.

Intrucât fraudele se bazau pe următoarele elemente:

1. Stabilirea frauduloasă a pretului marfurilor livrate;
2. Acordarea unor avansuri de cel puțin 50% din aceste preturi;
3. Calcularea pretului definitiv (în vremea inflației) la epoca ultimilor livrări, era deci dovedit și faptul că aceste norme fiind generale tuturor furnizorilor, concluzia logică ce rezultă este că sunt toți furnizorii implicați în fraude.

Problema imediată ce se puneă, era găsirea contabilității negre a cel puțin unuia din importantele firme furnizoare pentru a stabili concret sistemul fraudelor și proporția lor pentru toți furnizorii.

Am reușit în urma investigațiilor făcute, folosind pe deoparte tratativele cu Stănescu, pe de altă o serie de informatori, să aflăm atât existența contabilității cât și locul unde era ascunsă.

Acste date le-am predat inspectorului Tăutu, în momentul când, în urma convorbirilor cu tovarasul Alexandru dela sectorul financiar al partidului, Tăutu prezentat fiind tovarasului Luca, a fost repartizat la Cabinet și delegat cu facerea acestor anchete.

Chiar dela

Chiar dela început, descinderile făcute de inspectorul Tăutu, asistat fiind de organele judiciare, a dovedit temeinicia datelor și concluziilor mele. S'a găsit contabilitatea neagră a Soc. "Sincomec", s'au cobstatat falsuri la impozite, cari au dat puțința stabilirii vinovațiilor tuturor furnizorilor și a complicilor lor din aparatul de Stat, mergând până la seful Marelui Stat Major.

Dar în loc ca în posesia acestor prețioase dovezi, care desvăluiau toată panamaua dela livrări, să se procedeze la descinderi imediate la cele mai importante firme furnizoare, la asigurarea drepturilor Statului și prinderea tuturor vinovaților, ancheta s'a oprit pur și simplu într'un mod cu totul criminal.

După cum era și de așteptat, gangsterii dela livrări cari își întemeiau toată activitatea lor de fraudare a Statului pe : fals, corupție, mită și sabotaj, au încercat chiar din prima zi mituirea inspectorului Tăutu. I s'a oferit de către falsificatorii Bajescu, Salter s.a. 1.500.000 lei, dar acesta a dresat proces verbal și banii au fost depusi la parchet.

Inspectorul Tăutu s'a comportat la fel și atunci când a apărut Erlich conducatorul dela U.S.R.A., care i-a oferit 6.000.000 lei mită pentru încetarea anchetei.

Dupa aceasta, vazandu-se ca nu poate fi cumpărat Tăutu, s'a început atacul de compromiterea lui. În această acțiune s'a cumpărat complicitatea unor organe anchetatoare, s'a reusit derutarea cercetarilor lovind direct în sursa probelor ce-i desvăluia, adică în subsemnatul și apoi în Tăutu. Aceasta inscenare a fost descoperita, s'a constatat vinovăția sefului brigăzii a V-a judiciara, care a fost arestat.

Dar din acel moment ancheta, care trebuia să restituie Statului 50.000.000.000 (cinci zeci miliarde) lei stabiliți și mai ales să desvalue vinovații și complicii în aparatul de Stat, a fost definitiv torpilata. Gangsterii și complicii lor n'au desarmat, au căutat alte puncte slabe pentru a le corupe sau deruta și probabil să le-au găsit.

Am făcut raport tovarasului ministru Teohari Georgescu cu care am vorbit despre toate aceste chestiuni. Anexez copia unui raport suplimentar care cuprinde problema întregului ei.

Am cautat să lamuresc ce piedici mai stau în calea desvăluirii anchetei dela cele mai mari firme furnizoare. Inspectorul Tăutu mi-a dat note asupra acestor cauze, note pe care eu le am transmis Ministerului de Interne și din care rezultă ca ancheta la U.S.R.A. precum și arestarea lui Erlich, este oprită de către consilierul Bidlitz. Apoi când desi se constatase propunerea de mită de 6.000.000 lei din partea lui Erlich, constatare la care luase parte și consilierul Bidlitz, desi stia importanța Societății U.S.R.A. în fraudele dela livrări, vinovăția conducătorului Erlich, totuși nu face ancheta, nu-l arestează, ba mai mult, când Erlich se afla detinut la cererea Societății "Impexrom" pentru niste fraude, desi tov. Simion Pop subdirector general dela Interne este sesizat de mine pe baza notei scrise de la Tăutu, totuși Erlich este eliberat și fuge peste graniță. Este eliberat dela Ministerul de Finante, dupa ce în nota pe care o semnalasem preveneam ca fiind eliberat va fugi.

Imprejurările în care s'a produs aceasta fugă, amestecul lui Bidlitz într'una ancheta ce nu privea Ministerul de Finante, refuzul lui Bidlitz de a ancheta cazul U.S.R.A., faptul ca singurul care dădea alarma asupra acestor grave lucruri era inspectorul Tăutu, mi-au format convingerea ca acuzațiile ce île aducea lui Bidlitz sunt întemeiate.

Cand apoi am dat date si s'au descoperit fraudele dela Uzinele Sft. Gheorghe, in care Statul a fost fraudat cu un miliard lei stabilizati, stabilindu-se complicitatea multor functionari, magistrati, etc. si aici ancheta a fost impiedecata, cel mai important autor al fraudelor, Schneider, fiind luat sub protectia consilierului Bidlitz, iar functionarii prinsi in complicitate si mita de suze de milioane lei, au fost avansati dupa constatarea fraudelor, in loc sa fie arestati, cazul Stanel, Lutatu, mentionat, etc.

Fata de toate aceste constatari, mi se impunea in mod logic concluzia ca Statul democrat Roman este subminat de asemenea situatii si am comunicat toate faptele aduse mie la cunostinta de catre inspectorul Tautu, d-lui procuror general al Republicii.

Trebuie sa mentionez ca gasesc foarte explicabila si legala actiunea lui Tautu, care mi-a comunicat, in scopul de a fi inlaturate toate piedicile si ilegalitatile ce le-a observat pentru a fi transmise la cunostinta d-lui Procuror General al Republicii prin nota ce am dat-o.

Chiar daca unele amanunte din informatiunile date mie de catre inspectorul Tautu, de minima importanta, fata de chestiunile mari ce trateaza, cum ar fi informatiile asupra situatiei lui materiale, nu ar fi ruguros exacte, aceasta nu micsoareaza cu nimic valoarea si meritul de a fi adus la cunostinta partidului o situatie gravă, care fara aceasta denuntare a Inspectorului Tautu ar fi ramas necunoscute si deci ar fi continuat sa persiste.

Constat ca arma de lupta a gangsterilor descoperiti de activitatea mea de investigatie, cu concursul inspectorului Tautu, este ori coruptia, acolo unde prinde, ori incercerarea de compromitere a acelora ce nu se lasa corupti.

Constat ca prin nota ce am dat-o subdirectorului general dela interne tov. Simion Pop, (anexata in copie), in ziua cand Erlich a fost detinut la dispozitia consilierului Bidlitz semnalat fiind de catre Tautu de toate motivele ce impuneau mentinerea lui Erlich in arest, apare dovedit ca intentia inspectorului Tautu in arestarea lui Erlich si descoperirea fraudelor dela U.S.E.A. era serioasa, ca deci elera sincer si cu adevarat afectat de neregulile ce se petreceau si impotriva carora lupta.

Daca facem o paralela intre aceasta atitudine si atitudinea consilierului Bidlitz, care cunoscand si faptul incercării de mituire, si importanta fraudelor comise de U.S.E.A. Erlich, avandu-l arestat nu se opune la eliberarea lui, iar peste doua trei zile, afland ca Erlich a fugit nelegal, s'ar afla la Budapesta, comunica telefonic Ministerului de Interne, tov. Simion Pop, ca a aflat ca Erlich este la Budapesta, deunde ar putea fi arestat. Informatiunea aceasta nu s'a confirmat si nu a dus la arestarea lui Erlich, concluzia se impune dela sine.

Astazi, cand vinovatiile se cer constatate si sanctionate, nu este de mirare ca tocmai cei vinovati sa se apere cu acelaș sistem de diversione si atacuri pentru compromiterea celor ce-i demasca.

Anexez un raport suplimentar si copia notelor transmise tov. Pop.

Din toate rezulta ca mari interese ale republicii se gasesc compromise prin faptele ce le-am semnalat.

ss.V.Albu

24.VI.1948

Pe Tăutu l-am cunoscut înainte de război, n'am auzit să fi fost implicat în vre-o fraudă, îl stiam ca acel care a descoperit panamaa Skoda, iar de când urmăresc activitatea lui în anchetele ce le-a făcut pe baza investigațiilor mele, după cum demonstrează mai sus, îl cred corect.

ss.V.Albu

19 Februarie 1948 ✓

29

Note transmise tov. Simion Pop, subdirector general la Interne.

Din cercetarile facute de Comisie in cadrul furnizorilor dela Justitie, s'a constatat in sarcina intreprinderii "U.S.A." din str. Regala si in special in sarcina lui Erlich (unul din asociatii sai Bercovici, a fugit peste graniță, iar altul a fost prins pe aerodrom cu pasaport fals) - că a dat mită extrem de mare generalului Pretorian; s'a descoperit chiar o oferta a lui Erlich, neinregistrată si aprobată de generalul Pretorian, fără licitatie si fără paza formelor legale. Oferta fusese înmănată generalului Pretorian, direct de Erlich. S'au găsit la Erlich toate actele de cumpărarea vitelor (borderouri nominale, etc.) false) dl. Colonel Peștritu, Director de Cabinet al tov. Botnarus, a dispus arestarea lui Erlich. Bidlitz s'a opus motivând ca Partidul se opune la arestare. (sursa inspector V. Tăutu), primit.

ss. S. Pop

19 Februarie 1948 ✓

Ca urmare la nota privitoare la împiedecarea arestării lui Erlich de catre dl. Bidlitz, mai relatez: Cu cateva zile in urma Erlich i-a propus mita inspectorului Tăutu, că acesta sa nu mai cerceteze fraudele comise de el la soc. U.S.A. Tăutu a adus acest fapt la cunostinta d-lui consilier Bidlitz, comunicându-i acestuia că i-a fixat intalnire lui Erlich, intr'un local unde urmeaza sa fie prins in flagrant delict. Dl. Bidlitz a convenit, intalnirea a avut loc, Bidlitz a asistat la o masă alaturata si a auzit când Erlich a propus mita lui Tăutu pentru a-i acoperi fraudele. Dar in loc să dispună arestarea lui Erlich, a comunicat lui Tăutu ca Erlich este omul partidului si trebuie lăsat in pace. Aceasta dupa ce dl. Bidlitz a luat contact cu functionarul soc. "Impexrom" Zilberg, cu care a tratat chestiunea lui Erlich.

După aceea dl. Bidlitz a împiedecat descinderea pentru constatarea fraudelor si punerea in siguranta a probelor si corpurilor delictede dela soc. Fraudatoace "U.S.A." lesi 18 Februarie a.c. după ce Erlich fusese arestat in urma unor fraude noi de circa 14.000.000 lei stabilizati, comise dela intervalul de cand Bidlitz a împiedecat arestarea lui, inspectorul Tăutu a propus o descindere la Soc. U.S.A. pentru ridicarea registrelor spre a nu se distruge probele; Dl. Bidlitz i-a răspuns lui Tăutu, ca nu va face descindere, deoarece urmează să plece cu D-sa la Brasov, unde trebuie sa descopere niste mari fraude.

Au plecat la Brasov, s'au intors aseara, dar nici un fel de fraude nu s'au descoperit la Brasov, (sursa Tăutu).

primit,
ss. Simion Pop

Conform cu originalul

30

25.VI.1948

Data în fața noastră
ss. A. Roman
ss. Cernicica

D E C L A R A T I E ✓

Subsemnatul Mihailescu Octavian, Comisar la Direcția Poliției Judiciare, domiciliat în București str. Splaiul Independenței Nr. 54, declar următoarele:

Mi-amintesc că în luna Februarie am avut reținut în arestul P.P.C. pe ind. Erlich David. A fost cercetat de către dl. Procuror Vlădescu la comisia de ancheta dela Ministerul de Finanțe.

În legătura cu eliberarea lui Erlich știu următoarele:

Pe la ora 4 după amiază l-am dus eu la Ministerul de Finanțe, fiind cerut pentru ancheta de dl. procuror Vlădescu. L-am lăsat pe Erlich pe sală cu agentul meu, iar eu am intrat în biroul d-lui consilier Bidlitz. Acolo am găsit pe dl. Procuror Vlădescu, pe dl. inspector Tăutu și dl. Ionas. Le-am spus că l-am adus pe Erlich. Atunci dl. Procuror Vlădescu a întrebat pe dl. Consilier pe dl. Tăutu și Ionas ce să facă cu Erlich. Să-l pună liber, să-l trimită la M. .I., să-l mai rețina la Prefectura? etc.

Dl. consilier Bidlitz a fost de părere, ca dacă Erlich va spune ceva în legătura cu banii pe care i-a dat sub diferite forme d-lui Vintilă Ion, fost secretar general al D-lui Ceriu, este de părere să-l pună liber.

Mi-amintesc perfect că dl. Procuror Vlădescu, a dat un telefon la M.A.I., unde a întrebat dacă mai are ceva cu Erlich. Nu-mi aduc aminte cu cine a vorbit.

A închis telefonul și l-am chemat pe Erlich înăuntru. Dl. Procuror Vlădescu, i-a spus, ca dacă declară tot ce știe în legătura cu Vintila Ioan, îl pune în libertate. Acest lucru l-a întărit și dl. Consilier Bidlitz. Dl. Inspector Tăutu plecase. Am rămas în birou tot timpul cât i s'a luat declarații lui Erlich. În birou mai era dl. Ionas, dl. Consilier și dl. Procuror. Între timp a venit și dl. Zilber. Erlich, a recunoscut ca datorează firmei Impexrom, o sumă de bani. Dl. Zilber a declarat verbal, ca dacă Erlich plătește banii pe care îi datorează firmei, nu are nici o pretenție asupra lui.

Mi-amintesc ca dl. procuror i-a spus de câteva ori: "Erlich eu ti-as da drumul, dar tu fugi". Erlich se jura în toate felurile că nu fuge, deoarece are aici case, familie, copil, etc. etc. Peste puțin timp, dl. procuror mi-a spus că-l pune în libertate și mi-a dat notă de punere în libertate.

Dl. Procuror dl. Consilier, dl. Ionas și dl. Zilber au rămas să plece la firma Impexrom, pentru a face o verificare, împreună cu Erlich, pentru a vedea suma exactă pe care o datorează.

Am coborât cu toții scările. În stradă era soția lui Erlich și încă vreo două doamne. Eu dela usa din fața Ministerului, mi-am luat rămas bun, am întrebat pe dl. Procuror la ce oră să viu a doua zi și am plecat acasă. Peste câteva zile am auzit tot la cabinetul d-lui Consilier Bidlitz, nu-mi amintesc precis delacine, că Erlich a fugit.

Aceasta îmi este declarația pe care o dau și semnez nesilit de nimeni.

ss. Mihailescu Octavian

25.VI.1948

31
Data in fața noastră.
ss.Al.Roman
ss.Cernicica

DECLARAȚIE

Subsemnatul Silber Iosif, in calitate de subdirector al firmei "Impexcluj", filiala firmei "Impexrom" din Cluj, cu sediul in Bucuresti str.Jules Michelet Nr.23, in legatură cu cercetarea si eliberarea d-lui Erlich D. declar urmatoarele:

Cunosc pe dl. Erlich David, dela firma Impexcluj, dela data de 13.I.1948, adica de cand am fost detasata la Bucuresti ca subdirector, d-sa fiind salariatul firmei, ca specialist tehnician in bransa de carne.

Atribuțiunile lui Erlich D. la firma era colectarea de porci pe toată țara, respectiv controlarea gestiunilor tehnice ale collectorilor noștri depe teren. Astfel la deplasările lui Erlich a dispus din punct de vedere tehnic dirija. rea colectărilor dupa condițiunile și împrejurările date. De ex. daca firma distribuia bani pt. colectare și daca o regiune avea mai multi bani la dispozitie decat posibilitățile de colectare a regiunii, Erlich cu consimțământul nostru a dispus, sau a dus banii rămași la o alta regiune, unde posibilitățile de colectare erau mai optime.

In calitate de gestionar ocazional (pe motive arătate mai sus) Erlich a avut asupra lui la arestarea lui o suma de cca. 700.000 lei (suma nu stiu precis) pe care d.Erlich a și declarat in fața d-lui Procuror. A mai ridicat o suma mai mica pe teren, pe care n'a decontat (cateva zeci de mii lei) însă ii revenea și o suma mai mare din gestiunile lui trecute, cand era inca comisionarul firmei și nu salariat.

Cunosc pe dl. Bidlitz Zoltan dela Oradea, fiind și eu originar dela Oradea. Cunoștința noastră sunt deci vechi și il cunosc pe deaproape.

Dl. Bidlitz, la o data pare nu o pot retine mi-a cerut sa urmaresc gestiunile lui Erlich dela Ovicar resp.U.S.B.A. intrucat pot să-i servesc date in legatura cu purificarea unor elemente necinstite din cadrul Ovicarului prin informațiile primite dela Erlich.

Pentru acest scop am luat contact cu unii funcționari cari au lucrat și la Ovicar și care erau atunci in cadrele Impexromului. Astfel am primit unele date in legatură cu gestiunile ilegale ale lui Erlich chiar in cadrele firmei noastre, lucru pe care arăt mai la vale.

Am propus d-lui Bidlitz să ia contact direct cu Erlich intrucat părerea mea este ca el ar fi dispus sa dea datele necesare in legatura cu sperturile date unor oameni de conducere. Acest lucru s'a și intamplat chiar la Impexrom din motivul că Erlich a cerut să nu se stie ca informațiile provin dela dânsul. Astfel a dat o nota informativă că a dat spert de 200.000.000 lei nestabilizati unui colonel sau general (care pe acel timp era arestat) și a promis că o să dea și alte date.

Peste câteva zile (10-15 zile) dl. Bidlitz mi-a comunicat ca ar fi necesar sa ne scăpăm de Erlich intrucat putem fi și noi (firma Impexrom) comprimisi prin el. Acest lucru nu era de loc argumentat cu atat mai mult incat nici nu am cerut.

Peste un timp, dl. Bidlitz mi-a comunicat ca Erlich

trebuie arestat că nu s'a comportat ca un om care vrea să se încadreze și care avea foarte multe afaceri cu oameni deja compromisi.

Atunci eram tocmai la lichidarea unei comenzi la Adm. Livrărilor și a doua zi era să plece d. Erlich pe teren în legătura cu lichidarea amintită. Am cerut pe d. Sidlitz dacă are o singură posibilitate să amâne arestarea lui Erlich până când se reîntoarce din provincie, aceasta din motive ca neavând alt om mai cinstit, cunoscător de bransă al gestiunilor noastre decât pe el. (noi nefiind specialiști și noi veniți la firma) și ca aceasta gestiune de cca. 1500+ porcine și alte de bovine încă nelichidate se ridicau la o valoare imensă cca. 100-150.000.000 lei stabili.

2. Chiar eram la lichidarea cercetarilor noastre în legătura cu gestiunile suspecte noi ale lui Erlich.

Acest lucru a fost acceptat de d. Sidlitz.

Între timp când Erlich era pe teren am pregătit un dosar întreg cuprinzând toate datele pe care am cercetat și anume:

Livram o cantitate de carne de porc și la dep. sovietic 799, tăiat, însă noi am socotit că viu, întrucât comanda așa era.

Erlich însă încasa pentru manopera 14 lei la Agr. separat de firma, direct de la sovietici în numele firmei "Animex". Astfel el a plătit statul cu mai multe miliarde lei.

D. Sidlitz a trimis pentru constatarea celor de mai sus pe dl. inspector Tăutu. D-lui a cules declarații în acest sens de la unii funcționari indicați.

Imediat când Erlich a sosit acasă, a fost arestat înainte chiar de a putea veni la firma pentru depunerea decontului său (lichidarea avansului).

După câteva zile (2 zile) mi s'a comunicat ca Erlich a primit o scrisoare de la sovietici (bine înțeles la cererea lui Sidlitz), că cunosc chestiunea și ca Erlich este în legalitate deci nu pot retine pe acest motiv, totuși vor mai ține dacă între timp vor avea ceva date mai concrete sau declarații chiar de la el.

După câteva zile mai în urma d. Sidlitz mi-a dat un telefon ca să viu la Minist. Fin. De față erau d. Sidlitz, dl. Procuror, D. Insp. Tăutu, d. Ionas și dacă nu mă înșel și un alt com pe care însă n'o cunosc. Mi s'a comunicat toți că nu au date concrete pentru care să-l ție deci îl eliberează. D. Tăutu și d. Ionas au făcut un referat la cererea noastră pentru restituirea banilor noștri găsiți asupra lui Erlich.

Dl. Procuror a făcut formele necesare la eliberarea sumei.

Menționez ca personal atunci m'am întâlnit prima dată cu dl. Procuror și de atunci nici nu l-am mai văzut, deci formele de eliberare nu s'au făcut în alta parte decât chiar acolo și cu asentimentul tuturor. Mai mult, toți au făcut observații neglijabile în legătura cu comportarea lui Erlich la auditoriu în cursul cercetarilor.

După eliberarea lui Erlich am încercat să cerem banii de la el (cei 14 lei per. Agr.) spre a bonifica la Adm. Livrărilor Pentru justificarea acestuia menționam ca firma noastră a bonificat chiar în ultimele săptămâni 12.000.000 lei stabil. la A.L. iar verific. de fond am făcut plătiind toate restanțele de fisc. (29.000.000 lei).

Aceasta îmi este declarația pe care o semnez.

Buc. 24 Iunie 1948.

ss. Silber Iosif

32

25.VI.1948
Data in fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

D E C L A R A T I E ✓

Subsemnatul Ifrim Constantin, comisar sef in Directiunea Generala a Politiei, Directia Politiei Judiciare, de ani 30, cu domiciliul in B-dul Filantropia Nr.37, prin prezenta declar urmatoarele:

La data de 27 Octombrie 1947, au fost inregistrate la Directiunea Politiei Judiciare, sub Nr.23282 si 23.300, două note informative, din partea Corpului Dedectivilor, cu privire la Erlich David si Jean Bercovici, care prin anumite sisteme si masinatiuni, in efectuarea livrărilor in contul conventiei de armistitiu, au reusit să-și acumuleze averi considerabile.

La data de 25 Noembrie 1947, deasemenea sub Nr.23660 se mai inregistreaza o nota informativă, prin care se semnala aceleasi lucruri.

Intre timp, la 15 Noembrie 1947, când am consemnat si primul proces verbal, căpătasesem informatiuni, ca pentru a putea ancheta neregulile si stabili toate afacerile dubioase ale susnumitilor ar trebui să resfrâng o ancheta asupra tuturor organelor care efectuau si supravegheau livrările in contul conventiei de armistitiu.

Cum această stare de lucruri a fost raportată si pentru ca era vorba de persoane care indeplineau anumite functiuni mari, ce ar fi trebuit anchetate, s'a stabilit a se mai studia aceasta chestiune pana la punerea in aplicare a actiunii de anchetă.

Intre timp am fost insărcinat cu efectuarea anchetei dela Dir.Grala a Drumurilor si pentru aceasta am lasat pe plan secundar aceasta afacere.

In ziua de 10 sau 12 Ianuarie 1948, am fost informat ca numitii Erlich David si Jean Bercovici, au fost prinsii la aeroportul Băneasa de catre organele poliției de siguranță, din P.P.C. avand asupra lor pasapoarte false si buletine de bir.pop. pe nume fictive.

Luand legatura cu Siguranța, am vorbit personal la telefon cu dl. Comisar sef mi se pare Popa (nu pot preciza, dar se poate verifica si afla), comunicându-i că, după ce vor fi anchetati in materia care intereseaza siguranța, să ne fie inaintati sau să fim anunțati pentru a-i lua in primire, deoarece se urmăresc si de noi pentru anumite fapte.

In ziua de 19 Ianuarie 1948, am auzit că susmentionatii au fost pusi in libertate, fără a fi anunțati.

Am intreprins imediat cercetări pe teren, la locuintele lor pentru a-i prinde, unde desi s'au facut posturi fixe, rezultatul a fost negativ.

Auzind mai departe ca numitii sunt plecati in ardeal, pana a sti precis locul, i-am publicat in urmărire pe toată țara prin buletinul Dir.G-rale a Politiei Nr.4.

La data de 17 Ianuarie 1948, am inceput ancheta fiscalizărilor false cu I. Braniste, unul din furnizorii in cont. art.10 din conventia de armistitiu, sub conducerea d-lui Subdirector General Dl. Simion Pop.

Din cercetarile pe care le-am extins in afara de falsuri, am ajuns iar la persoana lui David Erlich, care se urmărea de noi, fapt care a fost adus si la cunostinta D-lui Consilier Bidlitz si Insp.Cl.Financiar Tăutu dela M.F., care ne-au dat unele date cu privire la falsuri si livrări pentru ancheta noastră.

La data de 19 Aprilie 1948, am depus toate lucrările efectuate de subsemnatul cu privire la Erlich David, cu referatul Nr.23.282, 23.300 și 26.660, - în care ceream a se dispune asupra acestor acte spre rezolvare de clasare, deoarece auzisem următoarele: Erlich David, a fugit peste graniță și că la acea dată s'ar fi aflat la Paris făcând mari afaceri, obținând rezoluția D-lui Director al Pol.Jud. ca actele să se conexeze la ancheta cu livrările care urma să se înceapă.

Cu privire la dispariția lui Erlich, știu următoarele: Aproximativ la sfârșitul lui Martie, începutul lui Aprilie, Erlich David a fost arestat de către dl. Procuror Vlădescu, fapt care mi s'a adus la cunoștința de către dl. Subdirector Gl. Dr. Pop Simion.

Imediat am luat legătura telefonic cu dl. Procuror Vlădescu, caruia i-am spus ca după ce termina cercetările cu Erlich să ni-l trimită la interne.

Știu ca într'o zi, am auzit ca Erlich a fost pus în libertate de dl. Consilier Bidlitz, care l-a cerut de la Parchet.

Această comunicare mi-a făcut-o și dl. Procuror Vlădescu, însă când m'am dus la Finanțe, fiind trimis de dl. Subdirector General, Dl. Insp. Gl. Tăutu și dl. Consilier Bidlitz mi-au comunicat, că într'adevăr au dat drumul lui Erlich, pentru că interesele superioare dictau această situație.

Întrebând pe dl. Subdirector Gl. ce spune despre aceasta, d-sa mi-a răspuns că sunt niște bandiți și ca dl. Bidlitz motivează punerea în libertate cu faptul ca Partidul i-a impus aceasta.

Imediat după aceasta, cu prima întrevvedere avută cu dl. Tăutu, acesta mi-a spus ca Erlich a lăsat la plecare suma de lei 600-800.000 lei. Tot dl. Tăutu mi-a spus ca dl. Bidlitz, l-a pus în libertate pe Erlich, pentru că așa i-a dictat Partidul și nu cumva să mă gândesc eu la altceva, că d-sa a stat de vorbă cu Erlich înainte de a se pune problema arestării sale și că acesta la Hotel Athénée Palace i-ar fi oferit d-sale suma de lei 6.000.000 stabilizati numai să nu se mai amestece în ancheta care se efectua de către regiunea II-a Militara.

După aceasta, la 3-4 zile, aflându-mă din nou la M.F. dl. Bidlitz, mi-a comunicat ca are informația ca Erlich, se află la Budapesta. Nu știu de unde-i parvenise această informație dar imediat am raportat D-lui Subdirector Gl. care mi-a spus că i-a confirmat Dl. Bidlitz la telefon aceasta.

Pentru mine personal cat și pentru dl. Subdirector Gl. a rămas cu multe semne de întrebare, punerea în libertate a lui Erlich, suma lăsată la plecare, cei 6 milioane lei oferiti d-lui Tăutu, cum și faptul că au știut ca este la Budapesta.

În ceea ce ma privește, părerea mea este ca toate acțiunile întreprinse de dl. Bidlitz cu dl. Tăutu ajutati de dl. Ionas erau interesate.

Știu ca d-lor, erau foarte intrigati de faptul că vom începe ancheta livrărilor, fără colaborarea d-lor.

Despre dl. Tăutu, am auzit că ar fi organizat diferite descoperiri de transporturi și alimente ce erau raționalizate pe care le confiscau și intrau în patrimoniul D-lor, sau după ce-si luau dreptul le dădea drumul. Informația însă neverificată.

Despre dl. Bidlitz, am auzit că ar fi făcut o afacere cu niște camăși de mătase naturală, în compania unei doamne și ca aflându-se într'o masina, ar fi fost arestat pela Ploesti, după care chestia a fost aranjată, declarație care se află la dosarul de ancheta cu Braniste, care a fost înaintat Parchetului Trib. Ilfov la data de 18 Mai 1948 și după care o copie a fost înaintată d-lui Ministru al Finantelor, confidential.

Desi din cercetările facute, se arăta ca dl. Tăutu ar fi acceptat a clasa neregulile dela firma Sincomec, prin dl. av. Albu Vasilescu, pentru care fapt s'a dus acasa la Comandorul Bratu, impreuna cu dl. Fridman, nu am cercetat pe d-nii Tăutu, Bidlitz, Fridman si av. Vasilescu Albu, pentru că am primit dispozitia D-lui Director General a mai fi folositi ca informatori pentru strângerea materialului in vederea inceperii anchetei cu livrările si in care urmau a fi anchetati toti cei de mai sus.

dl. Tăutu a mai fost acuzat in ancheta lui Braniste, că a fost de conivență la efectuarea unei fiscalizări false cu Băjescu, Salzer si av. Manolovici si Babes, statul fiind prejudiciat cu suma de lei 2 milioane.

Deasemenea in aceiasi ancheta, dl. avocat Vasilescu Albu este acuzat că a primit suma de lei 250.000 si o cambie de 750.000 lei dela Braniste si av. Stanescu de conivență fiind cu Tăutu, pentru clasarea falsurilor dela Sincomec si Exara.

Imi amintesc ca dupa disparitia lui Erlich, Dl. Subdirector Gl. Dr. Pop Simion mi-a spus ca dl. Bidlitz i-a comunicat telefonic ca Erlich se afla la Budapesta, iar pentru aceasta dl. Dr. Pop Simion a dispus luarea legaturii telefonice cu Budapesta pentru prinderea lui Erlich si că i s'a comunicat că Erlich urmarit de noi, nu este una si aceiasi persoana cu aceia de acolo.

Drept care declar, sustin si semnez.

Comisar Sef,
ss. Ifrim

Mentionez ca in ziua de 25 Iunie 1948, dl. Subdirector Gl. Dr. Pop Simion, mi-a dat un dosar compus din 344 file, trimis de dl. Consilier Bidlitz, in ziua de 22 Iunie 1948, cu adresa Nr. 754, pentru a-l inmana d-lui Jude Instructor dela Cab. 3 Instructie.

Acest dosar contineza piese care interesau ancheta Braniste, ce s'a efectuat la Dir. Gl. a Politiei si care au fost uitate in arhiva biroului d-lui Bidlitz.

Drept care declar, sustin si semnez.

Comisar Sef
ss. Ifrim

25 VI.1948
Data in fața noastră
ss.Al.Roman
ss.Cernicica

DECLARAȚIE

ca supliment la cele declarate mentionez:

Am vorbit cu dl.Procuror Vlădescu la telefon, in timp ce Erlich David se afla arestat de d-sa si am intrebat de aceasta arestare, rugand pe dl.Procuror, care mi-a spus că peste o zi două termina cercetarea, să ni-l trimită nouă pe Erlich David.

Eu nu am spus d-lui Procuror Vlădescu, că nu avem nevoie de Erlich David.

Ca dl.Procuror Vlădescu am mai vorbit de multe ori de Erlich David, când d-sa se afla la Finante si după cât imi amintesc, i-am spus că acesta mai înainte a fost prins de Siguranța dela P.P.C., că noi l-am cerut si ca nu ni l-a trimis si că ne-a scăpat.

In mod categoric eu i-am spus d-lui Procuror Vlădescu, că după ce termina cercetările, să-l trimită M.Af. Interne, pe Erlich.

Drept care declar, sustin si semnez.

25.VI.1948.
ss.Ifrim

25.VI.1948
Dată în fața noastră
ss.Al.Român
ss.Cernicica

DECLARAȚIE ✓

În continuarea celor declarate, menționez:

Nu am fost chemat eu la telefon de dl.Procuror Vlădescu, ca eu să-i afirm că nu avem probe contra lui Erlich David și ca să nu ni-l trimită la interne.
Precizez că în urma comunicărilor făcute de dl. Subdirector G-ral Pop Simion, am luat legătura cu dl. Procuror Vlădescu și i-am spus că avem nevoie de Erlich iar d-sa mi-a spus că termină cercetarea cu Erlich peste o zi două și ni-l trimite.

Drept care declar, susțin și semnez.

ss.Ifrim

25.6.1948

25.VI.1948

Data în fața noastră.

ss. Al. Roman

ss. Cernicica

36

DECLARAȚIE

Subsemnatul Dr. Pop I. Simion, subdirector general al
Politiei domiciliat în București, str. G-ral Berthelot Nr. 35,
declar următoarele:

În 17 Ianuarie 1948, am fost delegat de către dl. Director
General Mircea Bratcu să întreprind o ancheta împotriva comi-
sarului șef Chițan Vasile din Prefectura Politiei Capitalei
invinuit că împreună cu Directorul Politiei Judiciare, Sepeanu,
ar fi savarsit anumite ilegalități în anchetarea evaziunilor
fiscale comise de Soc. "Sincomec" și "Sinexar", proprietatea
lui Marinescu Braniste și alții.

Întreprinzând ancheta ajutat de comisarii șefi Ifrim
C-tin din Direcțiunea Generala a Politiei și Georgescu din
Prefectura Politiei Capitalei, am ajuns la următoarele cons-
tatări:

-Anchetatorii lui Braniste și alții anume: comisarul
șef Chițan Vasile, reprezentantul Politiei și Inspectorul
Tăutu Ion, reprezentantul Ministerului de Finanțe au mușama-
lizat ancheta în ce privește pe Marinescu Braniste, principa-
lul vinovat căruia, după ce l-au ținut arestat la Prefectura
Politiei Capitalei, câteva zile, l-au depus la dispoziția lor
în hotelul "union", unde a trăit câteva săptămâni în mod
foarte confortabil și unde făcea chefuri, iar comisarul șef
Chițan s'a introdus în familia lui Braniste intrând în legă-
turi de dragoste cu fiica lui Braniste în casa căruia făcea
chefuri, mergând și pe la unele restaurante, primind dela
Braniste o masina, precum și bani.

În timpul anchetei întrebând pe comisarul șef Chițan
de ce a acordat tratament deosebit lui Braniste a motivat sus-
ținând că a făcut-o cu stirea d-lui Inspector Tăutu, pentru că
prin Braniste să descopere pe alți evazionisti și fraudatori
în livrările pentru armistitiu, fapte neverosimile, deoarece
n'au descoperit nimic.

Întrebându-l pe Tăutu și pe consilierul Bidlitz dela
Ministerul de Finanțe că de ce au scos pe Braniste din cauză
când au trimis dosarul la Parchet și în timpul anchetei i-au
acordat un tratament deosebit, mi-au spus că au voit să se
servească de Braniste pentru ancheta livrărilor ce o făceau
la regiunea II-a militara București, colonel Pestrițu și
procurorul Vlădescu.

În timpul anchetei ce o făcea Tăutu împotriva lui
Braniste, într-o zi s'a prezentat la locuința invinuitului
comandor Bratu, președintele societății Exara, un anume domn
Fridman, care i-a adus la cunoștință neregulile descoperite
la societățile "Sincomec" și "Exara" și i-a spus că aceste
anchete le face inspectorul Tăutu, iar pentru a se convinge
să coboare jos, unde îl asteapta Tăutu. Coborând jos la poartă
a cunoscut pe Tăutu care i-a confirmat cele spuse de Friedman
și i-a spus că poate să claseze afacerea, însă de această
chestiune se ocupa Vasilescu Albu.

În timpul anchetării comandorului Bratu și alții, am
stabilit că avocatul Vasilescu Albu a primit suma de 250.000
lei stabilizați, ca să intervină să fie clasata ancheta, iar
dela soția lui Marinescu Braniste anume Zoe Braniste a primit
și o cambie de 750.000 lei stabilizați, care cambie după
învieirea scandalului a fost ruptă.

Întreprinzând ancheta am arestat toată banda lui

Braniste si alti in numar de 22, care au facut evaziuni fiscale in suma de circa zece miliarde lei nestabilizati si circa zece milioane lei stabilizati, fiind trimisi la Parchet pe ziua de 18 Mai 1948.

In timpul anchetei am descoperit ca in afara de problema evaziunilor fiscale, problema principala la societatile "Sincomec" si "Sinexara", precum si a altora descoperite dela Braniste si Bun Crestinul, este problema fraudelor savarsite cu ocazia livrarilor in contul armistiului, in care rolul deosebit au avut: Erlich David, Jean Bercovici, Nemoianu si altii.

Sesizat de fraudele armistiului, am cerut d-lui Director General Mircea Bratucu sa deschidem ancheta livrarilor despre care auzisem ca ar fi inceput la regiunea II-a militara si i-am cerut ca sa extindem ancheta pe intreaga tara. Dl. Director General a raportat chestiunea d-lui Ministru Teohari Georgescu, care dupa ce a luat legatura cu Ministerul de Finante, Ministerul de Justitie, Ministerul de Razboi, precum si de Ministerul de Industrie si Comert, au cazut de acord sa alcatuim o comisie si sa incepem ancheta, conducerea avand-o Ministerul de Interne, Directiunea Generala a Politiei.

In acest scop am alcatuit o comisie formata din Directorul General al Politiei, Mircea Bratucu, de subsemnatul din partea Directiunii Generale a Politiei, din colonelul Pestrițu, din partea Ministerului de Razboi, din consilierul Bidlitz si inspectorul Tăutu din partea Ministerului de Finante, precum si din procurorul Vlădescu, din partea Ministerului de Justitie si am tinut doua sedinte in vederea intocmirii lucrarilor pregatitoare.

In urma celor discutate eu m'am ingrijit si am procurat dela comisia de livrari dela subdirectorul general Nistor numele tuturor firmelor care au livrat in contul armistiului, iar dela Generalul Haupt dela Ministerul de Razboi numele tuturor ofiterilor comandanti si gestionari ai centrelor de exploatare.

Am grabit formarea comisiei si am cerut d-lui Bidlitz si Tăutu sa ne procure materialul necesar, insa ei ne-au procurat numai un dosar sumar cu niste firme si cateva cotoare de plata sau livrari, continuand sa faca ancheta mai departe in cadrele Ministerului de Razboi, impreuna cu colonelul Pestrițu si procurorul Vlădescu.

In timpul efecturii lucrarilor pregatitoare a venit mereu la mine aproape zilnic si ma informa mereu prin telefon avocatul Vasilescu Albu, care mi-a dat o serie de note informative referitoare la livrari si am vazut ca cunostea foarte bine problema livrarilor, intre cari erau niste note informative referitoare si la Erlich David, unul dintre principalii furnizori ai armistiului, care dupa informatiile lui Albu, ar fi disparut. Imediat am intreprins cercetari si urmariri publicand urmarirea lui Erlich prin buletinul Directiunii Generale a Politiei Nr.4.

Intre timp am aflat ca Erlich David a fost prins la aeroport, pe cand incerca sa fuga in strainatate si ca se afla la Parchet.

Imediat ce am luat legatura cu procurorul Vlădescu si colonelul Pestrițu si le-am cerut ca dupa ce termina si cu Erlich sa mi-l trimita mie, iar Vlădescu mi-a comunicat ca-l va trimite, in care scop am trimis si pe comisarul sef Ibrim Constantin.

Tot in acest timp am vorbit si cu consilierul Bidlitz si i-am cerut ca Erlich David sa fie predat Politiei, ceace Bidlitz mi-a comunicat ca va face.

Dupa o zi sau doua, chemandu-ma la telefon consilierul Bidlitz, mi-a comunicat ca Erlich a fost pus in libertate.

La auzul acestor cuvinte m'am scandalizat si i-am reprosat lui Bidlitz ca a facut o prostie. La reprosul meu Bidlitz mi-a comunicat ca o sa-mi explice ca asa a trebuit sa faca si ca

motivele nu mi le poate spune la telefon.

Aceasta stire am adus-o la cunostinta D-lui Director General Mircea Bratucu si am rămas ambii foarte surprinsi.

La interval de una sau două ore m'am pomenit in cabinet cu mine cu dl. consilier Bidlitz, care nelinistit mi-a relatat că Erlich David a fost pus in libertate cu stirea Partidului, spunând textual: "a lucrat tot timpul pentru partid si că toată averea ce a mai avut a lăsat-o pentru Partid", amintind probabil de 7-800.000 lei.

Bu am rămas surprins si i-am reproșat de ce a lăsat să scape un asa mare bandit, la care Bidlitz mi-a răspuns că așa a trebuit sa procedeze si că cecece a facut, a facut cu stirea Partidului.

După ce a plecat Bidlitz am ramas foarte revoltat si am raportat chestiunea d-lui Director General Mircea Bratucu, referindu-i cele constatate in dosarul Braniste si alte informatiuni primite si i-am cerut ca să deschidem ancheta impotriva lui Tăutu, Bidlitz si Vasilescu Albu, afirmându-i că toți sunt niste banditi.

La propunerea mea, dl. Director General Mircea Bratucu mi-a spus ca să strâng materialul documentar si ca nu e momentul deocamdata pana ce vom incepe adănd e ancheta livrărilor, deoarece atat dela Tăutu, Vasilescu Albu cat si dela Bidlitz, putem primi informatii care ne pot fi folositoare in anchetă.

La interval de două ore dupa plecarea lui Bidlitz, dela mine am fost chemat la telefon de Bidlitz si mi-a comunicat că Erlich David se află la Budapesta, indicandu-mi hotelul si strada unde poate fi gasit, a căror nume nu-l retin. Imediat am luat legatura telefonica cu inspectorul general de siguranta din Oradea Birtaş si i-am cerut să ia legatura telefonica cu siguranta din Budapesta si să aresteze pe Erlich David. Inspectorul Birtaş a luat legatura telefonica cu siguranta maghiara, care intr'adevăr a intreprins cercetarile, cerându-mi chiar numele de botez al lui Erlich pe care Bidlitz nu mi-l dăduse si după ce a verificat pe teren a constatat ca n'a trecut pana atunci prin Budapesta Erlich David.

Din cele constatate relativ la Tăutu, Bidlitz si Vasilescu Albu, am stabilit că sunt necinstiti si trebuie anchetati, in care scop i-am cerut d-lui Director General Mircea Bratucu să deschidam ancheta, iar d-sa a fixat deschiderea anchetei, odată cu desc iderea anchetei livrărilor, a căror lucrări pregătitoare le avem deja intocmite si o vom deschide in curând.

Mentionez ca pe Vasilescu Albu l'am inclus in referatul de trimitere in judecata a lui Braniste, ca vinovat de luare de mită si favorizare de infractori, iar referitor la Tăutu am trimis in copie dosarul Braniste, unde erau piese si impotriva lui Tăutu, precum si a lui Bidlitz, la cabinetul D-lui Ministru Luca cu mentiunea "confidential personal" urmand ca după verificarea pieselor să dispuna deschiderea anchetei si impotriva lui Tăutu, precum si a lui Bidlitz, implicati Tăutu si in anumite falsuri de chitante.

Mentionez ca inainte de a cunoaste comportarea nedemna a lui Bidlitz in cauza Erlich, i-am spus lui Bidlitz că Tăutu este necinstit si ca este in strânsă legatura cu Vasilescu Albu in chestiunea musamalizării anchetei lui Braniste si că stie de mita ce a luat-o Albu dela Braniste si sa fie atent cu el, cerându-i să comunice si d-lui Ministru Vasile Luca.

La cele relatate de mine Bidlitz mi-a spus ca Tăutu este

un om desavarsit, omul de incredere al d-lui Ministru Luca
si că este verificat, afirmând că a suferit prigoana depe
urma regimului legionar, fiind un om cinstit.
Data si semnata astăzi, 25 Iunie 1948 la Bucuresti.

Subdirector General
ss. Dr. Simion Pop

SECRET

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE ✓

Astazi 25 Iunie 1948 s'a facut confruntare intre D-nii Simion Pop si dl. Bidlitz Zoltan, pentru a se stabili precis ce anume a afirmat dl. Bidlitz la Ministerul de Interne cand a fost intrebat de ce i-a dat drumul lui David Erlich.

Dl. Simion Pop, sustine declaratia scrisa in sensul ca dl. Bidlitz a afirmat ca l-a pus in libertate, ca a lucrat pentru partid si ca averea ce a mai ramas a lasat-o pentru partid, indicand ca a gasit si 700.000 lei, bani, si ca stie si partidul de aceasta.

Dl. Bidlitz sustine ca recunoaste ca a gresit punandu-l in libertate pe David Erlich si ca nu a afirmat nimic de partid.

Recunoaste dl. Bidlitz ca Simion Pop l-a intrebat cum de lucraza cu Tăutu care este banit, si i-a raspuns ca Tăutu este un om foarte priceput de care are nevoie.

Nu recunoaste ca a spus ca Tăutu se bucură de increderea D-lui Ministru Luca Vasile.

Rectifica ce a spus d-lui Pop Simion ca Tăutu a fost dat afara de legionari, nu a fost reprimit nici de Alexandrini, nu are legaturi cu subdirectorul, cu ceilalti functionari si fiind priceput in meserie, este omul care ne serveste complet, fiind legat de acest regim.

Subdirectorul General
ss. Simion Pop

ss. Bidlitz

ss. Al. Roman

39

Data în fața noastră
ss. Al. Roman
ss. Cernicica

Onor.
COMISIEI DE ANCHETA DE PE LANGA CABINETUL
DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL REPUBLICII

La întrebările puse, am onoare a formula mai jos următoarele:

1. N'am urmarit nici un interes personal prin declarațiile și relațiile ce am dat în ancheta d-lui Widlitz. Dacă totuși răspunsurile mele și relațiile date angajează responsabilitatea unor anumiți funcționari, nu pot fi învinuit de aceasta, și desigur ca am deslanțuit ura și invidia acestor persoane.

2. Rog onor. Comisiune să ia act ca înțeleg să-mi apăr onoarea și cinstea ireprosabila de care mă bucur și în acest sens dacă, unele persoane în ura lor sau înțeleg să-și facă o platformă de apărare prin a arunca injurii și acuzațiuni fără nici un temel legal, să fie verificate și să mi se ceară lămuriri pentru fiecare caz în parte înainte de a se trece la concluzii.

3. Înțeleg ca este o îndrăzneală și un curaj să devăluiești și să denunți fapte atât de grave cum am făcut eu, este explicabil și am menționat acest lucru, că trebuie să mă aștept la amenințări și înscenări - însă am curajul și o fac numai bazat pe faptul că Republica Română se găsește condusă de mâini sanatoase.

4. Dacă prin ancheta ce efectuați se trece la amenințări și intimidări chiar de cei vizati desigur ca nu poate fi un procedeu normal - ba mai mult totii martorii au fost aduși fie de Consilierul Edilitz și cu mașina d-sale sau de către Pompiliu Ionas - cum poate acești martori să nu fie oricât impresionați.

5. Nu mi s'a făcut niciodată vreo perchezitie, lucru ce și dl. Consilier Edilitz l-a recunoscut în fața Dvs. Nu am avut asupra mea niciodată declarația lui Erlich, dar însă și eu am fost acela care am menționat existența acestui act, tocmai pentru a dovedi în plus ca a existat legături strânse între dl. Widlitz și Erlich. Dacă mai tinem seama și de faptul că personal am înmănat această declarație d-lui Comisar Șef Ibrim dela Ministerul de Interne și care se găsește la Cabinetul III Instrucție, dosar Bajescu, această declarație pe langa faptul ca nu are nici o valoare juridică dar, pentru mine nu putea reprezenta nici o importanță ca să o dețin.

Trebuie să mai menționez și faptul că odată cu începerea anchetei Dvs. dl. Widlitz în lipsa mea și fără nici o formă legală a ridicat întreaga arhivă și toate dosarele și după ce le-a răsfoit ~~xxx~~ D-sa împreună cu dl. Bogdanescu a rămas asupra acestuia vrând chiar să le înainteze Contenciosului Ministerului de Finanțe. La explicațiile mele date d-lui Bogdanescu că a savarsit un fapt ilegal prin faptul că mi-a luat arhiva fără nici o formă legală și ca nu poate să le înainteze Contenciosului, această discuție am avut-o și în fața D-lui Director Horia Constantinescu din Ministerul de Finanțe.

Dețin dovezi ca se lucrează și s'a pus la cale înscenări pentru compromiterea mea, în acest sens s'a și fa-

cut demersuri foarte inaintate, toate aceste dovezi si planurile organizate au fost aduse la cunostinta forurilor conducatoare.

ss.I.Tautu

Afirm ca din servieta mea nu mi-a scos nimeni nici un dosar, in prezenta mea.

ss.I.Tautu

RAPORT SUPPLEMENTAR

Ca urmare la raportul meu, datele caruia s'au dovedit in-
temeiate, cred necesar, ca un semnal de alarma, in interesul
de a nu compromite reusita anchetei celor mai mari fraude din
tară, a comunica si a lamuri urmatoarele:

I. Cum a inceput ancheta care a dus la marile descoperi
ri de fraude dela Armistitiu si falsurilor dela impozitele
indirecte ce au adus pagube statului de peste cinci zeci miliarde
lei stabilizati ?

II. Care sunt fraudele ce mai urmeaza a fi stabilite si sanctio-
nate, proportiile, domeniile si ramificatiile ?

III. Greselile facute pana acuma in ancheta, sabotarea ah-
chetei, consecinte.

IV. Planul de activitate al organelor anchetatoare.

In cursul verei si toamnei anului 1947, in tratativele pe
care le duceam cu diferite intreprinderi in vederea unei "cola-
borări" cu societățile "agreate" de guvern, in tre care se afla
si soc. Simpex, in a cărei conducere mă aflam, am luat contact
cu dl. Stănescu, unul din conducătorii societății "Exara" si
"Sincomec" (proprietatea Braniste, Stănescu, Comandor Bratu,
etc.) care aveau de obiect furnizări de carne si alte produse
comisiei de livrări in cadrul Conventiei de Armistitiu.

Multe societăți industriale si comerciale ne făceau ase-
menea propuneri de "conlucrare".

Aceste propuneri se examinau de forurile competente cărora
le prezentam. In dosul acestor propuneri se ascundea:

a) ori dorința de a se incadra in posibilitatea unei acti-
vități in cadrul planurilor de productie, ori

b) de cele mai multe ori, incercarea de a se pune la adă-
postul unei conduceri "agreată" spre a inlătura pericolul veri-
ficării gestiunii frauduloase trecute. Cazul lui Stănescu se in-
cadra in ultima alternativa.

Pentru a stabili in ce constau fraudele, am continuat discu-
tiile cu Stănescu.

In opunere, obiectiunilor ce ridicam, acesta mi-a pre-
zentat ca avantagii si aport al conlucrării cu d-sa "posibili-
tatea de a reduce pretul cărnei si a alimentelor ce se furni-
zeaza Ministerului de Război in cadrul conventiei de Armisti-
tiu cu 50-60%.

Preconiza ca noi să luăm exclusivitatea acestor furnizări
pe Tară, urmând a se compensa procentul beneficiului exorbi-
tant cu mărirea cifrei de afaceri.

Surprins de putința unor așa de mari reduceri, respectiv
de faptul ca Statul plateste cu 50-60% mai mult decat este pre-
tul real, am inceput investigatii pentru a afla cauzele. Am
continuat relatiunile cu Stănescu, am aflat dela acesta că pu-
tinta unei asa mari reduceri de pret provine din faptul că "chel-
tuelile" pentru a furniza la Armistitiu se ridica la 50-60% din
cost. Mi s'a plâns atunci si contra asociatului său Marinescu-
Braniste, că acesta manipuleaza singur fondurile, că plăteste
"sperturi" mari si ca mai adauga la sperturile platite încă
sumele pe care le defraudeaza el, furându-i pe ceilalti aso-
ciati. Ca argument al acestui fapt arăta imprejurarea că Bra-
niste si-a cumpărat 2 masini, imobile, că duce o viața foarte
largă cu cheltueli ce nu pot fi justificate cu proportia veni-
turilor revenite celorlalti asociati.

Stănescu căuta să mă convingă, ca "incadrarea" lui intr'o

conlucrare cu societatea noastra, ar da putinta unor mari economii Statului, in cadrul livrarilor Conventiei de Armistitiu. Am aflat tot atunci dela el, ca pretul de cumparare a vitelor si marfurilor se factureaza "camuflat" la preturi superioare. Pentru a mă edifica mai precis asupra sistemului de fraude, am mai cules informatii si am facut apel la cel mai bun informator - Dl. Friedman - căruia i-am pus problema descoperirii fraudelor ce scot din cassa Statului pana la 70% din valoarea livrarilor la Armistitiu.

Pe el l-am atras prin perspectiva primei (legea de apărare a patrimoniului public). Într'adevăr, gratie lui, am putut stabili cu precizie că:

1) toate furnizările la Armistitiu se fac in mod fraudulos, in dauna Statului, care plateste de 2-3 si 4 ori valoarea marfurilor livrate.

2) ca aceasta se face de catre toti furnizorii, constituiti in banda, in complicitate cu functionarii însărcinati să apere interesele statului.

3) că sistemul de fraude consta in:

a) folosirea de acte false privitoare la provenienta marfurilor (contracte de arenda fictive, bilete de vite false, certificate de preturi false, facturi si borderouri false, etc.)

b) incasarea anticipata a accontului de 50% din valoarea contractului de furnitura incheiat pe baza actelor false accont ce reprezenta, in orice caz, valoarea cel putin dubla a intregii furnituri contractate;

c) folosirea acestor acconturi pentru cumparari de medalii si devize speculand perioada inflatiei monetare.

d) restituirea in multe cazuri a accontului de 50%, cu luni sau ani mai tarziu la valoarea nominala devalorizata; ceea ce reprezenta in realitate o infima parte din suma primita (epoca inflatiei).

e) iar in caz de executare a contractului, si livrarea marfurilor, calcularea pret lui la epoca ultimei livrari sau mai tardiv, cand pretul calculat reprezenta intretitul sau incincitul pretului real platit (epoca inflatiei, preturile cresteau vertiginos dela o zi la alta), desi furnizorul folosea banii Statului in speculatiuni proprii de medalii, dolari, etc.

f) Normalizarea operatiunilor, fraudarea drepturilor Statului prin evaziuni fiscale.

Cu ocazia acestor investigatii, informatorul Friedman mi-a prezentat pe avocatul Manolovici, dela care am aflat de existenta unui sistem de "compensare" a impozitelor indirecte. Am sugerat o intrevedere: Friedman, Manolovici si

Inspectorul Financiar Tăutu, pentru a constata "eficacitatea compensatiilor", intrevederea a avut loc la 17 Dec. cu care ocazie dl. Inspector Financiar Tăutu a putut vedea chitantele fiscale de "compensare" si verificand numărul la sursa, a putut constata falsul. Urmeaza a fost a ă-a sau a 3-a zi descinderii la societatile "Exara" si "Sincomec" si declansarea intregii anchete, după ce in prealabil s'a prezentat tov.

Ministru Luca de catre Inspectorul Financiar Tăutu, denuntul semnat de informatorul Friedman si pe care se afla apostila Tovarasului Ministru Luca.

Ancheta acestor fraude n'a putut da randamentul ei total conform planului prestabilit, pentruca in calea mersului normal al anchetei s'au interpus o serie de greutăți ca: actiunea de sabotare al organelor de anchete judiciare (Chitan & Co.), devenite un auxiliar al fraudatorilor Braniste, Stanescu, & Co., sum si incercări de intimidare a Inspectorului

Financiar Tăutu, de către aceleasi organe, si amenințarea acestuia cu bătaia si arestul in momentul cand el denunță mita luata dela Crestinu si altii de către Braniste, e c...

Angheta trebuia să se faca fără sgomot, pana la ridicarea tuturor scriptelor dela furnizori, livrări, primării, etc.

Ori, Serviciul anchetei judiciare a pornit o campanie de presă facandu si o reclama nemeritata si dăunătoare anghetei cu toate ca Inspectorul Financiar Tăutu, prin directorul de cabinet a Tovarasului Ministru Luca, a atras atentia să se păstreze discretiunea asupra anghetei.

Angheta urmeaza a se întinde si asupra altor fraude, căci cu ocazia investigatiilor am stabilit ca sistemul acestor fraude este o continuare a fraudelor comise sub regimul anterior, de aceiasi indivizi si altii, de so ietăți mari, care continuă să se bucure nestingherit de fructul fraudelor, iar fraudatorii ocupând locuri de conducere in noul Stat Democrat Roman.

Toate daunele la un loc produse Statului depășesc suma de una suta miliarde lei stabilizati si cuprind in raze lor ap oape intreg putregaiul aparatului de Stat ce trebuie epurat.

Aceste fraude privesc:

1. furnizorii armatei pană la 23 August 1944. Acestia au reusit din priferite "aranjamente" sa devina mostenitorii avansurilor primite dela Stat si a materiilor prime, luate spre prelucrare. Este vorba de miliarde lei stabilizati. (Astra Vagoane, Malaxa, Mica, etc.)

2. Fraudele posesorilor certificatelor model VI dela Armata Rosie pe baza cărora s'a incasat dela Corpul II Teritorial prin fals sume foarte mari.

3. Mostenitorii averilor germane in valori de extrem de mari: slepuri încărcate cu cereale, zaharii da mărfuri, etc.

4. Exportatorii marfurilor din Transmistria in Elvetia (Danien, Illes, Ing. Steinberg, etc.) cu multe devize in străinătate.

5. Furnizorii unitătilor germane din timpul războaiului.

Apoi un alt aspect de fraude:

1. Falsificarea debitelor fiscale cu daune de multe miliarde de lei stabilizati.

2. Fraudele cu exporturile si cu devizele in străinătate.

II. Pentru a studia posibilitatea unei anghete rationale si efective cu rezultate sigure in stabilirea fraudelor si vinovatilor am stabilit impreuna cu Inspectorul Financiar Tăutu, pe care-l consider capabil si competente in materii pe scurt urmatoarele, de efectuat urgent:

1. Lista tuturor furnizorilor dela Administratia Livrărilor,

2. Stabilirea valorii comenzilor fiecarui furnizor.

3. Lista furnizorilor dela Ministerul de Război si Corpul de Armata.

4. Specificarea firmelor de mai sus dela Camera de Comert, cu indicarea proprietarilor, administratorilor, consilii de administratie, etc.

5. Tabloul contractelor de furnituri, cuprinzând data si cuantumul avansului, data executarii, pretul de finantare provizoriu, pretul calculului definitiv si cu toate datele respective.

6. Un tablou al preturilor pietei pe toata perioada de timp.

7. Cursul devizelor la bursa neagra pentru perioada de timp respectiva.

8. Ridicarea tuturor actelor justificative (facturi certificate, bilete de vite, borderouri de colectare, etc.)

9. O inopinata si simultana ridicare a tuturor registrelor si scriptelor, cu sigilarea tuturor societăților furnizoare.

10. Verificarea actelor justificative la locul emisiunii lor.

11. Verificarea registrelor oficiale. (false).

12. gasirea contabilității negre, sau refacerea operațiilor reale după datele de preturi reale stabilite.

13. Pana la efectuarea operatiilor dela punctele 8,9,10 si 11 si 12, -izolarea (arestarea) tuturor furnizorilor dela Armistitiu.

14. sechestrarea intregii averi a societăților si persoanelor fizice implicate in aceste epocale fraude, precum si a tuturor funcționarilor ce au lucrat la Armistitiu in contact cu furnizorii. Aceasta masura s'ar putea lua printr'o dispozitie cu putere de lege a Comisiei de Redresare Economica in cadrul art.5.

15. In privinta exporturilor frauduloase si a devizelor din străinătate, ar urma să se faca:

a) lista exportatorilor cu exporturi masile;

b) verificarea valorilor declarate la marfuri; stabilindu-se in modul acesta, aproape cu precizie, indicatiunile false.

c) verificarea declaratiei asupra calității mărfii, - exemplu: "export de mazăre furajera -in fapt export mazăre comestibila. Constatarea se poate face cercetand din scurt: sursa mărfii, pretul cu care a vandut mosierul respectiv marfa. Se poate intampla, a se constata, in acest caz, ca exportatorul a vandut mai puțin la export, decat a platit el in țară ! Concluzia este limpede.

d. A se verifica registrele bancare de finantare a acestor operatiuni. Diferentele defraudate sunt de miliarde de lei stabilizati.

e) O verificare in sensul arătat mai sus a tuturor exporturilor din epoca banuită.

Cantitățile exacte se pot stabili prin scriptele birourilor de transport, vămi, vămi din străinătate, ofertele de cumpărare inregistrate (for-factura din străinătate), prin care se falsifica valoarea, calitatea si cantitatea.

III. Pentru executarea acestei anchete este necesara formarea urgenta a unei comisii speciale in cadrul unui aparat al controlului de stat cu atribuțiuni nelimitate (descinderi, arestări) sechestre, etc.

Orice intarziere tinde a compromite intreaga actiune.

Prejudiciul cauzat de actiunea de sabotare a organelor poliției judiciare este enorm, tinand seama de importanta si valoarea fraudelor si de posibilitatea ce s'a dat prin aceasta, fraudatorilor să distruga parte din dovezi, corpuri delictive, iar unora să dispară.

S'a procedat gresit dându-se alarma. Multi furnizori isi instrăineaza averile, distrug actele si probele. Multi funcționari complici au disparut si dispar.

Se cere maximum de urgentă, orice oră pierdută este o crimă față de Republică.

Februarie 1948

ss.V. Albu

DECLARAȚIE

Subsemnatul BAICU ARON de profesiune plugar, fost deputat de Hunedoara, domiciliat in Com.Criseni Streiu jud.Hunedoara. In anul 1946 la 20 Oct., a cerut Administratia Livrarilor Uniunii Sindicatelor pentru export animale, ca sa recomande colectori de cai din membrii Uniunii care se pricep la cumpararea cailor, avand nevoie de 2700 cai care urmau a fi prelevati U.R.S.S. in contul armistiului.

Intre cei recomandati de Uniune am fost si eu, tărăca să-mi dau seama ca unii din acesti, asociati, cu care am legat conventia nu vor fi cinstiti si corecti.

Avand in vedere ca si Administratia Livrarilor a avut toata increderea in aceste doua persoane de mai jos indicate, anume d-nii Stir Adolf si Nichita Mandiuc, care efectiv au fost insarcinati cu conducerea tehnica si cu administrarea scripturistica, infiintand chiar si un birou special pentru conducerea acestei operatiuni, in ca e birou a fost angajat si dl.avocat Radulescu si mai multi functionari pe care eu nu-i cunosc.

Dupa toate acestea eu am fost intrebaz pentru cati cai mă angajez sa cu mpăr, eu am raspuns cel mult 100 bucăți cai, neputandu-mă angaja la mai multi, fiindcă trebuia să plec in campania electorala in jud.Hunedoara unde eram candidat pe lista B.P.D.

Pentru acest motiv la acest număr de cai am luat ca asociati si pe fratii Evert Gutesman din str.Doamnei nr.5 etaj 7 Buc.

Deplasându-mă cu fratii Gutesman la Cluj am luat legatura cu autoritățile in drept care erau autorizati de Administratia Livrarilor si anume dl.Prim Medic Veterinar si un domn capitan din partea armatei care trebuia sa fie de față când se facea plata cailor si totodata ca sa si supravegheze daca animalul corespunde la valoarea cumpărara pe urmă ne-am orientat de grajduri personal pentru ingrijirea cailor, furaje si altele, pe urma am asistat si eu la cum ararea a 32 cai in timp de 9 zile, pe urma am plecat in Jud.Hunedoara, in campania electorala iar d-nul Gutesman a rămas sa completeze din acest număr de cai pe care eu m'am angajat ca să-i cumpăr, după cum a si completat 94 cai a căror suma era cumpărarea de 549.050.000 iar restul pana la 700.000.000 lei sunt cheltuelile efective a colectării, intretinerea cailor cu furaje, fân, paie sub cai, ovaz, sfeclă, găleți capestre, potcovit, perii, lopeti, furcere, personal, transportul si altele pe care eu nici nu le cunosc toate, cate a trebuit pana au ajuns caili in gara la Galati.

Din declaratia si informatiile date de dl.avocat Radulescu la care erau de față si d-nii Dumbravu Ionita, Moga Ion, Butău Ion si Gutesman, reese ca d-nii Nechita Mandiuc si Stir Adolf cand au ridicat banii in loc si plăteasca impozitul au împartit banii dându-le alta destinatie, mai adaugand ca dl.Mandiuc care era insarcinat cu Administratia bazelor, nu are acte justificative despre o sumă destul de importantă de bani pe care a ridicat-o pentru intretinerea cailor la bară unde caili au crăpat de foame.

Pentru o mai clara edificare asupra situatiei dela bara de predare Galati cu administrarea careia era insarcinat dl.Mandiuc rog a fi citat si ascultat Dl.Gutesman din str.Doamnei Nr.5 etj.7 să spuna ce rol a vazut la bară.

./.

Mai tin sa declar ca eu mereu am intrevat pe dl. Mandiuc
daca livrarea cailor este in regula sau nu, si mi-a spus
sa fiu linistit ca el rezolva totul in regula, si ca mai sunt
unii colectori care au ridicat sume mai mari de bani pe care
trebuie sa-i restituie inapoi si atunci rezolva totul in regula.

Dupa cum reese din actele justificative collectorii mai
au bani de primit nu de dat inapoi, impozitul de 12% plus 2%
care trebuia platit la stat, nu s'a platit la fata locului ci
la bară, asa cum s'a hotarat la inceput, si nu a platit nimeni
din colectari, pentru ca d-nii Nechita Mandiuc si Stir Adolf,
care erau insarcinati cu plata tuturor cheltuelilor si cu in-
tretinerea barelor precum si impozitul, decine spuneau mereu ca
sa nu avem nici o grije ca este in grija lor. Vad astazi ca nu
s'au tinut de cuvant ba mai mult au si fugit din tara.

Dintre care Stir Adolf a fugit peste granita iar Mandiuc
N. este ascuns aici in Bucuresti. Trebuie urmarit cu mare atentie
sa nu scape si acesta, este de stiut ca omul cinstit nu fuge
din tara lui proprie numai nesaturatii de bani.

Acesta este motivul de am ramas cu impozitul neplatit
si noi mai ales care suntem saraci si cinstiti trebuie sa suferim
in urma acestor nesaturati excroci.

Caii ce i-am colectat eu, i-am colectat impreuna cu cen-
trul Timisoara care era un centru mare care a cumparat peste
1300 cai, iar eu numai 94 si am mers in comun cu decontarile,
dar acum de unde sa scoatem banii grei pentru 12% plus 2%, care
bani au fost furati de dl. Mandiuc si mai ales de ex. ocul Stir
pe care nu i-am stiut ca sunt banditi si i-am incredintat sa
administreze bani si mai ales barele.

Declar deci ca banii cei care trebuie sa-i platim noi
si mandatarii dela Timisoara dl. W. Bias si dl. W. Cpriu ne-au
fost furati de Mandiuc si Stir.

Asa ca va rog sa stiti adevarul si sa-l spuneti la co-
misie care cerceteaza cauza la garda financiara din Bucuresti.

Aceasta imi este declaratia pe care o semnez propriu.

Bucuresti 15 Martie 1948.

ss. Aron Baicu

p. conformitate
23 Iulie 1948
Sef de Serv.
ss. Ionas Pompiliu

43

D E C L A R A T I E

Subsemnatul Doctor V. Tăutu, inspector financiar în Ministerul de Finanțe, declar următoarele la întrebările puse de Dvs. pentru completarea datelor din raportul nostru Nr. 735 din 22 Iunie a.c.:

Cunosc pe tovarășul I. Vasilescu Albu de mult timp, cca. 12 ani. Erlich: a fost conducătorul întreprinderii U.S.F.A., între prindere ce a livrat în cadrul convenției de armistitiu carne și vite în cantitate de cca. 60% din totalul livrărilor.

Erlich nu m'a cunoscut, d-sa a apărut numai după ce am fost în posesia registrelor negre ale întreprinderii "Sincomec" proprietatea d-lui Braniste.

În cursul lunii Ianuarie Erlich ma suna la telefon acasă și-mi solicita o întrevvedere urgentă, accept această întrevvedere la Cafeneau Athenee Palace pentru a doua zi la ora 9 raportează această în cursul aceleiași zile D-lui Consilier Bidlitz și d-lui șef de cabinet al tiv. Ministru Vasile Luca, Jooc, convenind împreună ca să asiste la convorbirea ce voiau avea-o cu dl. Erlich a doua zi la Cofetaria Athenee Palace.

A doua zi la locul indicat și la ora fixată ne-am întâlnit cu toții unde s'au aranjat în așa fel încât să poată auzi convorbirea noastră. În adevăr la ora 9, a sosit dl. Erlich însoțit de un domn Iacob. Dl. Erlich mi-a propus ca în schimbul sumei de lei 6.000.000 să asistez ancheta la livrări, sugerându-mi ideea de a mă retrage sub o formă și să predau verificarea unui comision de experți fiscali care ar urma să verifice operațiunile livrărilor numai din punct de vedere fiscal. Prefacându-mă ca sunt de acord d-sa a rămas ca în câteva zile să-mi prezinte suma propusă drept mită cu obligațiunea ca în această sumă să intre și dl. Crestinu.

După plecarea d-lui Erlich și Iacob, atât dl. Consilier cât și dl. șef de cabinet, ne-au comunicat că au auzit foarte bine întreaga convorbire și drept care am dresat un proces verbal semnat de noi trei. Acest proces verbal a rămas la d-l șef de cabinet. După câteva zile am întrebat pe dl. șef de cabinet unde este procesul verbal; d-sa m'ea declarat că procesul verbal a fost ridicat de dl. Consilier Bidlitz.

Dl. Crestinu care după cum am arătat mai sus, Erlich a cerut în mod staruitor ca în suma de 6.000.000 să intre și Crestinu, se găsea în acel timp arestat la Prefectura Poliției Capitalei atât pentru faptul că era coasociatul întreprinderii Sincomec și prin faptul că d-sa a sustras registrele negre dela întreprindere și le-a ascuns la o rudă a d-sale unde le-am și găsit. Pe când luam o declarație d-lui Crestinu la Prefectura Poliției tocmai în legătura cu sustragerea și ascunderea acestor registre, soția d-sale mi-a declarat că și-a vândut haina de astrahan ce o avea pentru a putea plăti suma de lei 200.000 (două sute mii) unei persoane care și-a luat angajamentul să puie pe sotul ei în libertate în timp de două ore - dar cum deja trecuse dela predarea banilor două zile, și-a dat seama că a fost înșelată. D-na Crestinu după ce mi-a făcut această declarație verbală a insistat foarte mult ca să nu comunic nimănui acest lucru, chiar nici sotului d-nsu. În acel moment m'am deplasat în biroul d-lui Director Sepeanu și i-am comunicat declarația făcută de d-na Crestinu.

Dl. Sepeanu a luat imediat în cercetare acest caz și a doua zi am fost informat de către un comisar dela Brigada V-a Ju-

diciara faptul ca s'a stabilit autorul care a primit cei 200.000 lei dela d-na Crestinu pentru a fi pus in libertate si ca acesta este dl. Marinescu Braniste.

Dl. Marinescu Braniste cu puțin timp înainte fusese pus in libertate de catre Prefectura Politiei -iar cele petrecute cu d-na Crestinu s'a repetat tot de catre Marinescu Braniste si față de alti detinuti tot in afacerea falsurilor dela "Sincomec" si anume: avocat Manolovici, Bajescu, Zaltzer, etc. cărora le-a declarat ca d-sa a aranjat chestiunea cu un preț foarte mare si anume fiica d-sale, care este in legatura cu seful Brigăzii Judiciare Chitan -anchetatorul din punct de vedere judiciar, iar daca doresc sa aranjeze si ei chestiunea, urmeaza sa-i predea 1.000.000 lei lucru ce a si facut (declaratie dela dosarul afacerii Bajescu-Braniste dela Cab. III Judiciar).

In urma anchetelor facute de catre dl. Director Sepseanu dela Prefectura Politiei in legatura cu mita de 200.000 dată de d-na Crestinu -si eliberarea lui Crestinu din arestul Prefecturii Politiei a pus desigur in cunostinta pe Erlich de cele petrecute.

In urma acestor fapte petrecute la Prefectura Politiei am hotarat sa nu mai lucrez la Birourile Prefecturii Politiei si am comunicat aceasta hotarare si d-lui Consilier Bidlitz care a aprobat in total propunerea mea de a lucra in viitor la Ministerul de Finante, solicitand prezenta unui procuror dela Parchetul Tribunalului Ilfov, care sa exercite functia de organ judiciar. Astfel a fost delegat pe langa Biroul nostru dl. Procuror Vladescu.

Inpreuna cu dl. Procuror Vladescu am continuat ancheta fraudelor dela intreprinderile ce au efectuat operatiuni de livrari in cadrul conventiei de armistitiu si anchete penale privind functionare de Stat care s'au dovedit a avea amestec in aceste fraude.

Cum in aceste fraude erau amestecati si ofiteri superiori, am convenit cu dl. Consilier Bidlitz sa infiintăm o așa zisa comisie de ancheta mixta militara -civila. Din această comisie au facut parte urmatorii: dl. Consilier Bidlitz, Dl. Colonel Pestrițu, Dl. Maior Magistrat Patrascanu, dl. Procuror Vladescu si subsemnatul. Comisia lucra dimineata la Ministerul Apărării Nationale iar mai tarziu la inchisoarea militara iar dupa amiaza la Ministerul de Finante.

Dupa terminarea cercetarii fraudelor dela intreprinderile "Sincomec" si Exara, am organizat inceperea cercetarilor operatiunilor de livrari al intreprinderilor U.S.E.A. (Erlich) Producta, Oprea, etc. Insa dl. consilier Bidlitz mi-a prezentat atat mie cat si d-lui Procuror Vladescu un proiect de lege prin care se organiza in mod automat verificarea tuturor intreprinderilor furnizoare in cadrul armistitiului. Acest proiect a fost studiat de noi iar dl. Procuror Vladescu i-a facut unele modificări din punct de vedere juridic. Odata cu prezentarea acestui proiect dl. Consilier ne-a dat ordin sa sistez orice verificare a intreprinderilor furnizoare, intrucat deasa a supus acest proiect aprobării Ministerului si urmează ca la intoarcerea tov. ministru Luca să fie semnat si pus in aplicare.

Din cercetările ce ke efectuam rezultand in mod vădit complicitatea lui Erlich, s'a cerut arestarea si audierea lui. Acest lucru poate confirma dl. Colonel Pestrițu, dl. Maior Patrascanu, Dl. Consilier Bidlitz s'a opus la arestarea lui Erlich, motivand aceasta prin faptul că Erlich s'a incadrat in Partid si că Comitetul Central l-a repartizat la intreprinderea Partidului "Impexron", unde lucreaza ca specialist.

La insistentele D-lui Colonel Pestrițu, că totuși are absolut nevoie de declarația lui Erlich, dl. Consilier și-a luat obligația să aducă d-șă această declarație de la Erlich. În adevăr a doua zi, dl. Consilier, a prezentat d-lui Colonel Pestrițu un plic afirmând că aceasta este declarația lui Erlich. La deschiderea plicului declarația era scrisă la masina pe o coala de hartie, însă nu era semnată. Dl. Procuror Vlădescu a luat această declarație și a investit-o cu o rezoluție din care să rezulte că această declarație este a lui Erlich, rezoluția a fost semnată de Procuror Vlădescu, Colonel Pestrițu și subsemnatul. Cum era și normal s'a făcut multe comentarii pe această chestiune, nesemnarea declarației era socotită o îndrăzneală ce depășește orice limită.

Prin această declarație Erlich menționează că la primirea unei comenzi s'a prezentat cu cererea direct Generalului Pretorian și în schimbul unui spert de 200.000.000 lei a obținut această comandă, banii au fost predați d-lui General prin seful D-sale de Cabinet Colonel David.

Tot în această declarație mai menționează și niste sperturi date Inspectorului Financiar Gori Aliescu. Fiind necesar deci confruntarea Colonelului David cu Erlich acesta a fost invitat tot prin dl. Consilier Bidlitz să se prezinte în acest sens. În adevăr s'a prezentat și confruntarea s'a efectuat, rezultând în mod precis că dl. General Pretorian a primit această sumă de bani -dar Erlich când a dat cu ochii de subsemnatul s'a exprimat "cu D-ta nu vorbesc, că ai spus că ti-am oferit bani drept mită". Aceste cuvinte mi-au dat foarte mult de gând. Întrucât nu stiam cine a putut să-l informeze. După câteva săptămâni stiu că s'a produs o reclamație verbală din partea D-lui Zilberg, reprezentantul legal al întreprinderii "Impexrom" contra d-lui Erlich și anume că acesta și-ar fi însușit 14 lei la kgr. pentru manopera la predarea cărnii către U.R.S.S. bani cari s'ar fi cuvenit societății. În urma acestei reclamații dl. Erlich a fost arestat. Ancheta însă s'a făcut la Ministerul de Finanțe și a durat patru sau cinci zile. Ministerul de Finanțe ar interveni pe lângă U.R.S.S. Direcția Intendenței cu adresă, cerând lamuriri în privința acestei sume.

Actele originale se găsesc în dosarul Parchetului înaintat de dl. Procuror Vlădescu. În timpul cercetării Erlich a solicitat punerea sa în libertate pe baza faptului că legea amnestiei fiscale dă dreptul contribuabililor să-și achite impozitele cu majorările legale fiind apărați de alte sancțiuni.

Această cerere mi-a fost predată pentru a referi din punct de vedere tehnic fiscal lucrul ce am și făcut. Referatul meu a nemulțumit pe dl. Erlich întrucât n'a putut să-și atingă scopul urmărit -punerea în libertate. Dl. Consilier Bidlitz a delegat în mod special pe dl. șef de serviciu Pompiliu Ionaș să se deplaseze la U.R.S.S. Direcția Intendenței și să urgențeze răspunsul în chestiunea sumei încasate de Erlich și care se găsea sub ancheta.

Văzând că proiectul de lege pentru verificarea întreprinderilor furnizoare nu mai apare, iar procesul verbal încheiat cu ocazia propunerii de mită din partea lui Erlich nu i s'a dat curs până la acea dată, am adus acest lucru la cunoștința Ministerului de Interne la data de 18 Februarie 1948 d-lui Director General Simion Pop.

Dl. av. Diaconescu.

Dl. av. Diaconescu mi s'a prezentat cu ocazia verificărilor ce am făcut la birourile centrale din București al întreprinderii Uzinele Textile Sft. Gheorghe. D-șă mi-a comunicat, că a fost propus de Adunarea Generală a Acționarilor din Sletvia să fie numit administrator delegat al acestei

Intreprinderi si ca d-sa asteapta sa-i soseasca această impu-
ternicire. Tot dl.av.Diaconescu mi-a comunicat ca a facut o
cerere Ministerului de Finante care a pre at-o prin dl.Se-
cretar General Craiu. După câteva zile, dl.Consilier Bidlitz
foarte revoltat vorbea la telefon cu un domn avocat Hersco-
vici dela Colegiu pe care-l ruga sa-l radieze din Barou pe
dl.av.Diaconescu, după terminarea convorbirei mi-a comuni-
cât ca acest avocat Diaconescu i-a facut o reclamatie si
că vrea să-l distrugă. In acest sens mi-a dat ordin să-i
bat la masina un denunț prin care să arăt că avocatul Dia-
conescu este un reactionar care tine legatura cu capitalistii
din străinătate si că a trimis in mod fraudulos peste gra-
niță mari sumi de bani. Aceasta discutie am avut-o la Cabi-
netul tov.Ministru Luca, unde era prezent si d-na Botez -cred
că d-sa a auzit aceasta discutie. Am refuzat să execut acest
ordin, când d-na Botez mi-a comunicat ca avocatul Diaconescu
este ruda d-sale. Tot dl.Consilier plănuise ca in posesia a-
cestui denunț ce urma să-l fac să procedez la o descindere
și unde trebuia să-i introducă in locuința avocatului un
corp delict (câtiva dolari) ca bazat pe acest corp delict
sa fie arestat si trimis in judecată. Am rămas uimit de acest
proect si am explicat domnului Consilier că nu va reusi, in-
trucat usor se va putea constata ca la mijloc nu este decat un
act de răzbunare. Am aflat chiar din gura d-lui Procuror
Moisescu ca si d-sa a refuzat să efectueze descinderea si
arestarea unui avocat numai pe baza unui denunț.

La data de 18 Februarie 1948, Erlich este arestat
după cum am arătat la cererea societății "Impexrom", -la data
de 19 Februarie deci a doua zi după arestarea lui am anun-
tat pe dl.Director General Simion Pop dela Ministerul de In-
terne despre arestarea d-lui Erlich in urma unor noi fraude
savarsite in dauna societății "Impexrom" si totodata am men-
ționat ca Erlich este implicat in fraudele dela livrări si
ca dl.Consilier Bidlitz a impiedecat descinderea dela U.S.B.A.
precum si ridicarea registrelor dela această intreprindere.
Idem la aceiasi dată am comunicat tot Ministerului de In-
terne si faptul că Erlich mi-a propus mita 6.00.000, iar
faptul pentru care nu s'a luat nici o masura este ca dl.
Bidlitz ne-a dat dispozitie ca Erlich sa nu fie arestat, mo-
tivand ca aceasta cere partidul.

x

x x
In timpul cercetărilor ce se efectuau intreprinderi-
lor "Sincomec", "Exara", deținării respectivi si anume: Mari-
nescu Braniste, Stanescu, Hagiu, Oprea, Cruparu, li s'a
creiat un regim special de deținere in urma interventiei d-lui
Consilier Bidlitz pe langa dl. Director Sepeanu dela Prefec-
tura Politiei Capitalei si anume ca acestia să rămână arestati
insa la Hotelul Stanescu si să ia masa in oras, având ca
drept pază detasati pe langă ei pe dl.comisar Stancescu dela
Brigada V-a Judiciara. Imbunătățirea regimului după părerea
mea n'a influențat cu nimic mersul cercetărilor, intrucat
probele erau adunate si mai ales vinovațiile erau stabilite
pe baza de acte si piese contabile.

x

Dupa cum am mentionat n'am cunoscut pe dl.Erlich,
primul contact ce am avut cu acest domn, a fost atunci cand
am primit un telefon cu care ocazie mi-a solicitat o intre-
vedere, desi banuiam, ba pot să afirm că eram sigur că va
căuta să-mi propună bani cu scopul de a mă corupe, am inteles
să nu fac nici o miscare decat asistat de martor, iar după
ce voiu vedea ce urmărește să luăm măsurile dictate de

impregurări, pregatindu-i cursa cu organul judiciar. Acest lucru m'a determinat ca intrevvedereea cu Erlich să fie in prezenta unor martori pe care ii consideram in afara oricăror suspiciuni, dar tin sa mai afirma ca la acea dată nu aveam încă detasat pe langa Ministerul de Finante un domn procuror. Acest lucru il pot proba cu data procesului verbal care s'a incheiat.

Imiamintesc ca dl. Colonel Pestrițu a întocmit o notă care a predat-o agentului ce-l însoțea pe dl. Erlich si ca in acea notă dl. Colonel afirma ca din punct de vedere al armatei, prezenta lui Erlich nu mai era necesara, cred că ~~xxx~~ acest bilet agentul l-a predat d-lui procuror Vlădescu. Nu-mi amintesc sa fi dus acest bilet la locuinta d-lui Bidlitz.

Arestarea d-lui Erlich s'a facut de catre dl. Procuror Vlădescu însoțit de dl. sef de serviciu Pompiliu Ionas si soferul d-lui consilier Bidlitz, Florescu Gheorghe in noaptea de 18 Februarie a.c. ora 12,30. Sunt informat că, când a fost eliberat a plecat dela Ministerul de Finante, împreună cu dl. Zilberg, dl. consilier Bidlitz si agentul cu masina Ministerului de Finante, la domiciliul reclamantului (Soc. "Impexrom").

După 5-6 zile am asistat la o convorbire telefonică între dl. consilier Bidlitz si dl. Dir. G-ral Pop Simion dela Ministerul de Interne, când dl. Consilier anunța Ministerul de Interne, ca Erlich se gaseste la Budapesta, si că-l roaga sa ia măsuri urgente de arestareala și extrădarea. Din discutie am inteles ca dl. Dir. G-ral Simion Pop a rămas foarte mirat de aceasta cerere a d-lui consilier.

X
X X

Faptul ca Erlich n'a fost arestat in tot timpul cercetărilor ce s'au efectuat si faptul ca întreprinderea U.S.E.A. n'a fost cercetată, nu se poate explica dupa mine incat in două ipoteze:

a. Daca in adevăr întreprinderea "Impexrom" era întreprinderea partidului si daca Erlich era membru de partid, iar Comitetul Central a dat dispozitie prin dl. Consilier Bidlitz să nu fie arestat, in acest caz situația este logică si limpede.

b. In cazul in care insa prima ipoteza cade, adică partidul n'a dat nici o dispozitie in cazul Erlich, soc. "Impexrom" nu era societatea partidului, in acest caz desigur ca dl. consilier a fost interesat.

Am asistat cand întreprinderea "Albion" din Bucuresti a prezentat d-lui consilier o cerere pentru păsuire de plată de impozite, ce reprezenta cateva milioane cifra de afacere pentru trecut, dl. consilier a predat aceasta cerere d-lui Pompiliu Moșas, pentru a interveni si obtine păsuirea solicitată de aceasta întreprindere. Dl. Ionas mi-a cerut mie să vorbesc la telefon cu administratorul financiar Groper dela III Albastru pentru a acorda aceasta esalonare, lucru ce am refuzat.

X

In urma unor verificări facute la casieriile administratiilor financiare din Capitală, s'a descoperit o serie de cecuri fără acoperire, emise de siferite întreprinderi, si cari cecuri casieriile le păstrau drept numerar. Acest fapt fiind o infractiune grava atat la legea penala, cat si la legea contabilității publice, am dresat cuvenitele acte de contraventie, formând totodata si dosarul pentru

./.

sesizarea Parchetului Tribunalului Ilfov. Dl. Consilier Sidlitz mi-a cerut să scot din dosar și din adresă ce înaintam acest caz Parchetului, două cazuri și anume: întreprinderea "Macovei" și întreprinderea "Gaizel". Am refuzat să fac acest lucru cu toate că a intervenit și dl. procuror Moiescu, care a insistat ca pot face acest lucru refuzând și de aceasta dată. Dl. consilier a înțeles să anexeze la dosar o notă adresată d-lui Prim Procuror, prin care îl ruga ca aceste două cazuri să fie clasate. Ce s'a făcut cu aceste cazuri nu mai am cunoștință, dosarele se găsesc la Cab. III Instrucție de pe lângă Trib. Ilfov.

X

Tin să aduc la cunoștința Cnorr. Comisiei de ancheta situația grea în care m'a pus, față de amenințările ce mi-au fost adresate de dl. consilier Sidlitz ca în cazul când va avea neplăceri, voi dispărea și eu de pe fața pământului. Aceste amenințări mi le-a adresat și față de martor dl. Inspector Bogdănescu.

X

Nu pot califica altfel decât o înscenare de prost gust și fără nici o șansă de izbândă faptul că m'as fi lăudat față de colegi că am fost coleg de școală cu dl. Procuror Heberal al Republicii Stere; nu cunosc vârsta d-lui Procuror General al Republicii însă socotesc că trebuie să fie o diferență destul de mare și în consecință cei ce au imaginat această înscenare, a omis acest lucru. Nu numai că nu o recunosc, dar resping cu indignare această încercare de a influența o ancheta.

Intrucat cele mai importante descoperiri s'au făcut în urma datelor și relațiilor date de tov. Vasilescu Albu, am fost desigur obligat să-l țin la curent cu mersul anchetelor pe care le efectuez și de la care mai primeam încă noi și importante relații. Numai în acest sens le-am comunicat toate piedicile ce întâmpinam în desfășurarea acestor mari lucrări.

Fiind vorba în declarația Dl. Erlich și de mituirea d-lui Inspector Financiar Iliescu, am scos o copie de pe această declarație și am înaintat-o Ministerului de Interne, dl. Simion Pop, pentru a se ține seama de această declarație la cercetările ce le facea.

Dl. Procuror Vlădescu avea cunoștință că dl. Erlich a încercat să mă mituiască cu lei 6.000.000, intrucat i-am comunicat aceasta în discuțiile ce le-am avut cu d-sa și că s'a încheiat un proces verbal în acest scop.

Cred că această încercare de mituire s'a făcut la începutul lunii Ianuarie 1948.

ss. Dr. V. Tăutu

46
Copie
3^o Aprilie 1947

Onor
Comandamentul II Teritorial ✓
Serviciul Intendentiei

Loco

Avem onoare a va aduce la cunostinta urmatoarele:
Pentru implinirea obligatiunilor de Stat pe trimestrul
II.1947 ati binevoit sa dati comenzi pentru carnea care se
livreaza la articolul Lo intre alti furnizori si firmelor
noastre: Grupul Jean Bercovici si grupul Aurel Reiss.

Ne permitem a va aduce la cunostinta ca noi am preluat
dela U.S.S.A. , organizatiunea ce a avut-o pe teren pentru
colectarea, transportul, tãierea si predarea cãrnii si ca
toate operatiunile de colectare si predare le facem impreună.

Am cautat, prin aceasta asociere, sã ne suplinim si
sã evitãm orice lipsa in livrãri, sã evitãm transporturile
lungi si eforturile inutile si sã inlaturãm concurența la
cumpãrarea vitelor.

Asocierea noastra duce la o coordonare perfecta a tutu
ror operatiunilor de cumpãrare, transport si livrare si
aduce serioase economii Statului, asigurãnd in acelaș timp,
cat mai multumitor, satisfacerea cererilor de carne ale
Armatei Sovietice.

Rugam deci, respectuosi, sa binevoiti a lua nota cã
ordinele de comanda care s'au dat Grupului Jean Bercovici
si grupului Aurel Reiss, pentru livrãri de carne pe tri-
mestru II.1947, se executa in bloc de catre:

"Grupul Jean Bercovici si Aurel Reiss, cu sediul
in str.Doamnei Nr.5, etj.IV Bucuresti.

Avansele primite separat pana acum, intelegem sã
le contopim si sã le justificãm impreuna cu livrãrile
de carne care s'au facut si se vor mai face, iar lichidarea
definitiva sa se faca in bloc.

Cu deosebita stima,
ss.Jean Bercovici

Copie

47

C O N T R A C T

Nr.475.186 din 10 Iulie 1946 ✓

Intre subscrisii:

Statul Roman, Ministerul de Razboi, denumit prescurtat mai jos "Ministerul" reprezentat prin Generalul de Divizie Gheorghe Ionescu Sinaia, Comandantul Comandamentului 2 Teritorial din Bucuresti str. Uranus Nr.6, pe de o parte si domnii:

Dr. Emil Labentiu din Sindicatul Satu Mare,

Emilian Stoica din Sindicatul Brasov,

David Ehrlich din Sindicatul Cluj

Jean Bercovici din Sindicatul Craiova

Traian Iovanas din Sindicatul Timisoara

recomandati de Uniunea Sindicatelor Exportatorilor de Animale si Carne proaspata din Bucuresti, str. G.G. Assan Nr.3, denumiti mai jos "Furnizorii", pe de alta parte s'a convenit cele ce urmeaza:

Art.1. Subscrisii furnizori ne obligam a procura si a livra Ministerului cantitatea de 1.982.000 (un milion noua sute opt zeci si doamii) Kgr. carne proaspata de bovine, reprezentant un numar de circa 10.000 (zece mii) capete de animale, in intervalul de timp dela 1 Iulie 1946 -30 Septembrie 1946, dupa programul indicat de Minister, asa cum se arata la art.8 de mai jos.

Ministerul isi rezerva dreptul ca in functie de modificarea planului, sa-l reduca sau sa introduca obligatiuni noi, care ar reesi din acelea fixate de Comisia Aliata de Control.

Art.2. Conditiunile tehnice ce trebuie sa indeplineasca obiectul de mai sus aratat al contractului, precum si modul de receptie si clauzele de detaliu, referitoare la el, sunt cele prevazute in alaturatul caiet de sarcini, tehnic, acceptat si semnat de ambele parti contractante, care fac parte integranta din prezentul contract, iar in caz de dezacord intre contract si caietul de sarcini, prevaleaza textul contractului.

Art.3. - Locul predării va fi la localitățile si in cantitățile prevazute in tabelul anexat la contract. In caz de schimbarea locului de preare sau fixare de noi localități, Ministerul va aviza in timp util, cu cel putin 10 zile inainte de inceperea lucrărilor.